

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: nacionalna besedna znamka „Metec“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35, 37, 38, 41 in 42; mednarodna besedna znamka „Metec“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35, 37, 38, 41 in 42.

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru glede vseh proizvodov in storitev.

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev ugovora v celoti.

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94, ker je odbor za pritožbe napačno presodil, da je pritožba dovoljena, in ugotovil, da si znamki nista podobni; kršitev člena 62 Uredbe Sveta št. 40/94, ker je odbor za pritožbe odločil o dejstvih, ki niso bila predmet pritožbe.

— Evropski komisiji naj se naloži, naj tožeči stranki plača znesek 1 209 037 eurov ter 4 % obresti od tega zneska od 3. maja 2008 in 8 % obresti od tega zneska od dneva izdaje sodbe.

— Evropski komisiji naj se naloži predložitev določenih dokumentov, povezanih s postopkom ocenitve ponudb.

— Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga, naj se ugotovi, da Komisija ni razveljavila odločbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT), s katero je bilo oddanih več okvirnih pogodb za opravljanje storitev računalniškega vzdrževanja v okviru postopka za zbiranje ponudb AU/042/05 „E-Alicante: software maintenance relating to OHIM core business systems (management and registration of trade marks and designs“) (¹), in da ni razveljavila ustreznih posameznih pogodb iz tega okvirja.

Tožeča stranka trdi, da sta postopek zbiranja ponudb in izvrševanje posameznih pogodb na podlagi zbiranja ponudb zaznamovana s številnimi nepravilnostmi, kot so: neenotna merila za dodelitev, nepravilna sestava odbora za oceno ponudb, dejstvo, da so bile pogodbe oddane po izteku roka veljavnosti zbranih ponudb, in dejstvo, da je UUNT pristal na več pomembnih sprememb v pogojih iz posameznih pogodb.

Tožeča stranka navaja, da je UUNT, kot naročnik, kršil načela enakega obravnavanja, preglednosti in dobrega upravljanja ter da je zlorabil instrument okvirnih pogodb. Poleg tega je kršil več določb iz Finančne direktive.

Tožeča stranka navaja, da Komisija, kot nadzorni organ UUNT, ni ustrezno ukrepala zoper te kršitve. Tožeča stranka navaja, da je diskrecijska pravica Komisije, da ukrepa ali ne zoper kršitve prava in vzpostavi zakonitost, zmanjšana na nič, kar pomeni obveznost ravnanja.

Poleg tega tožeča stranka predlaga, naj se ji povrne škoda, ki ji je nastala zaradi nepravilnosti v navedenem postopku zbiranja ponudb in njegovi posledični izvršitvi.

Tožba, vložena 9. maja 2008 – infeuope proti Komisiji

(Zadeva T-176/08)

(2008/C 171/84)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: infeuope SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: O. Mader, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Evropska komisija ni razveljavila odločbe o dodelitvi okvirnih pogodb v okviru postopka UUNT za zbiranje ponudb AO/042/05 za vzdrževanje programske opreme.

— Ugotovi naj se, da Evropska komisija ni razveljavila določenih pogodb, sklenjenih na podlagi navedenih okvirnih pogodb.

— Evropski komisiji naj se naloži, naj tožeči stranki plača znesek 37 002 eura ter 4 % obresti od zneska 31 650 eurov od 29. avgusta 2006, za 4 % obresti od zneska 3 650 eurov od 3. decembra 2007, za 4 % obresti od zneska 1 702 eura od 3. maja 2008 in za 8 % obresti od zneska 37 002 eura od dneva izdaje sodbe.

(¹) UL 2006 S 135-144019.