

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo zahteva, da se razglasi ničnost odločbe Komisije, ki jo vsebuje opomin dolžniku št. 3 240 912 189 z dne 17. decembra 2007, v zvezi z Odločbo Komisije št. C(2007)4645 z dne 4. oktobra 2007, s katero je bila na podlagi Poročila OLAF ukinjena pomoč, ki jo je Evropski socialni sklad dodelil za financiranje v obliki splošne finančne pomoči pilotnemu projektu, ki ga je izvajala tožeča stranka ⁽¹⁾ in za katero je tožeča stranka v okviru zadeve T-444/07, CPME proti Komisiji, zahtevala, da se razglasi za nično ⁽²⁾.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da naj bi Komisija napačno uporabila pravo in prekoračila pooblastila, ker izpodbijanega opomina dolžniku ni naslovila na dejanskega dolžnika. S sklicevanjem na kršitev člena 135 finančne uredbe št. 1605/2002 ⁽³⁾, navaja, da bi opomin dolžniku moral biti naslovljen na subjekt, ki je bil odgovoren za finance v okviru zadevnega projekta in ki naj bi dejansko prejel pomoč Evropskega socialnega sklada.

Tožeča stranka poleg tega navaja, da dejstvo, da je bil nanjo naslovljen opomin dolžniku, škodi njenemu ugledu in verodostojnosti pri njenih finančnih partnerjih, glede na to da izvaja nalogo javnega interesa.

⁽¹⁾ Odločba Komisije št. C (1999) 2645 z dne 17. avgusta 1999, kakor je bila spremenjena z odločbo št. C (2001) 2144 z dne 18. septembra 2001.

⁽²⁾ UL 2008, C 37, str. 29.

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 z dne 25. junija 2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL L 248, str. 1).

Tožba, vložena 29. februarja 2008 – Španija proti Komisiji**(Zadeva T-113/08)**

(2008/C 107/68)

*Jezik postopka: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: M. Muñoz Pérez)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Razglasitev ničnosti Odločbe Komisije 2008/68/ES z dne 20. decembra 2007 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) iz financiranja Skupnosti, v delu na katerega se nanaša ta tožba, in
- naložitev plačila stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z izpodbijano odločbo se iz financiranja Skupnosti izključijo določeni korektivni ukrepi, med katere so, kar zadeva to tožbo, vključeni tisti, ki vplivajo na pomoč za proizvodnjo oljčnega olja v sezonah 1998/1999, 1999/2000, 2000/2001 v skupnem znesku 183 965 185,54 eurov; in neposredna plačila pomoči, pomoči za površine za poljščine, zaprosene med letoma 2003 in 2004 v skupnem znesku 16 591 528,35 eurov.

Ta tožba se namreč nanaša na korektivni finančni ukrep, sprejet v zvezi s pomočjo za proizvodnjo oljčnega olja, razen na del pomoči za sezono 1999/2000 v Andaluziji, in na finančne popravke, ki so bili sprejeti v zvezi s pomočmi za površine za poljščine, zaprosenimi leta 2003 in leta 2004.

Tožeča stranka v utemeljitev svojih predlogov zatrjuje:

- V zvezi s pomočjo za proizvodnjo oljčnega olja:
 - Kršitev člena 8 Uredbe št. 1663/95 ⁽¹⁾, ker korektivni finančni ukrepi niso temeljili na stališčih Komisije v zvezi s preverjanji, ki jih je opravila v okviru preiskave, ampak na ekstrapolaciji stališč v zvezi z drugimi preiskavami.
 - Kršitev členov 2 in 3 Uredbe št. 729/70 ⁽²⁾ ter člena 2 Uredbe št. 1258/1999 ⁽³⁾, ker so v izpodbijani odločbi uporabljeni nepravilno, ker teoretične nepravilnosti, ki jih je ugotovila Komisija v utemeljitev korektivnih finančnih ukrepov, ne zadostujejo.
 - Neupoštevanje obdobja 24 mesecev pred pisnim obvestilom o rezultatih preverjanj, določenega v členu 7(4) Uredbe št. 1258/1999.
- V zvezi s pomočjo za površine za poljščine:
 - Kršitev postopka, določenega v členu 8(1) Uredbe št. 1663/95, ker v dokumentu, v katerem so bila preverjanja sporočena državi članici, ni bilo obrazložitve, ki bi utemeljevala korektivne finančne ukrepe, in podredno, neupoštevanje obdobja 24 mesecev pred pisnim obvestilom o rezultatih preverjanj, določenega v členu 7(4) Uredbe št. 1258/1999.

- Kršitev člena 2 Uredbe št. 1258/1999, ker je v izpodbijani odločbi uporabljen nepravilno, ker nepravilnosti, ki jih je ugotovila Komisija v utemeljitev korektivnih finančnih ukrepov, ne zadostujejo.
- Kršitev člena 2 te uredbe in Smernic za izračun finančnih posledic ob pripravi Odločbe o potrditvi računovodskih izkazov Jamstvenega oddelka EKUJS.

(¹) Uredba Komisije (ES) št. 1663/95 z dne 7. julija 1995 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (EGS) št. 729/70 v zvezi s postopkom za potrditev obračuna Jamstvenega oddelka EKUJS (UL L 158, str. 6).

(²) Uredba Sveta (EGS) št. 729/70 z dne 21. aprila 1970 o financiranju skupne kmetijske politike (UL L 94, str. 13).

(³) Uredba Sveta (ES) št. 1258/1999 z dne 17. maja 1999 o financiranju skupne kmetijske politike (UL L 160, str. 103).

Pritožba, ki jo je 6. marca 2008 vložil Luigi Marcuccio zoper sklep, ki ga je 14. decembra 2007 razglasilo Sodišče za uslužbence v zadevi Marcuccio proti Komisiji (F-21/07)

(Zadeva T-114/08 P)

(2008/C 107/69)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi pritožnika:

V vsakem primeru:

- razveljaviti izpodbijani sklep v celoti in brez vsakršne izjeme;
- ugotoviti, da je tožeča stranka tožbo na prvi stopnji vložila v roku;
- ugotoviti, da je bila tožba na prvi stopnji v celoti dopustna;

Primarno:

- sprejeti zahtevek iz tožbe na prvi stopnji v celoti in brez vsakršne izjeme;
- naložitev toženi stranki, naj v korist pritožnika povrne vse njene stroške, povezane s postopkom na prvi stopnji in pritožbenim postopkom;

Oziroma podredno:

- vrnitev zadeve Sodišču za uslužbence, v drugačni sestavi, da ponovno odloči o njej.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja naslednje pritožbene razloge:

1. Absolutno nezadostna obrazložitev zaradi zmede med pojmom uresničitev dogodka, ki povzroči škodo navedeno v členu 288(2) (prej 215) Pogodbe ES in pojmom škoda;
2. Kršitev člena 288 Pogodbe ES, člena 46, prvi odstavek, Statuta Sodišča, člena 90 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropskih skupnosti (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), načel pravne varnosti, pravice do sodnega varstva in poštenega sojenja;
3. Nepravilna, neresnična in neutemeljena pojasnila in uporaba pojma dneva začetka teka ali *dies a quo* za določitev razumnega roka za vložitev tožbe na podlagi člena 288 Pogodbe ES;
4. Absolutno nezadostna obrazložitev, tudi zaradi absolutne neizvedbe preiskave ter kršitve člena 90 Kadrovskih predpisov in povezanih splošnih pravnih načel na področju preučitve zastaralnega roka pravnega sredstva na podlagi člena 288 Pogodbe ES;
5. Absolutno nezadostna obrazložitev glede domnevne prepozne vložitve tožbe tožeče stranke na podlagi člena 288 Pogodbe ES;
6. Kršitev členov 235 in 288 Pogodbe ES v zvezi s pristojnostjo sodišča Skupnosti v okviru odškodninske tožbe in tožbe zaradi neobrazloženega, samovoljnega in nesmiselnega odstopa od sodne prakse v zvezi s tem.;
7. Kršitev pravil v zvezi s poštenim sojenjem, zlasti pravil določenih v Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.