

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga delno razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2007)5910 konč. z dne 5. decembra 2007 (zadeva COMP/F/38.629 – Kloroprenski kavčuk), s katero je Komisija ugotovila, da je tožeča stranka skupaj z ostalimi podjetji, s tem ko je sodelovala v enotnem in nadaljevanjem sporazumu in/ali usklajenih ravnanjih v sektorju kloroprenskega kavčuka, kršila člen 81 ES in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru.

V podporo tožbenih razlogov tožeča stranka trdi, da je Komisija očitno nepravilno ugotovila dejansko stanje in napačno uporabila pravo, s tem ko je ugotovila, da je tožeča stranka odgovorna za kršitev joint venture DuPont Dow Elastomers. Tožeča stranka trdi, da Komisija ni dokazala, da je imela tožeča stranka odločilni vpliv na DuPont Dow Elastomers. Nadalje tožeča stranka ugovarja, da z DuPont Dow Elastomers ni tvorila enotne gospodarske enote.

Tožeča stranka trdi tudi, da je Komisija očitno nepravilno ugotovila dejansko stanje, napačno uporabila pravo in za svojo odločitev ni podala ustrezne obrazložitve, s tem da:

- je uporabila multiplikator za trajanje 6.5, čeprav je kršitev trajala le šest let in en mesec;
- je za 10 % zvišala globo, ki je naložena tožeči stranki, da bi zagotovila zadostni odvračalni učinek; in
- tožeči stranki ni dodelila najbolj ugodnega možnega zmanjšanja v višini 30 %.

Tožba, vložena 18. februarja 2008 – Intesa Sanpaolo proti UUNT – MIP Metro (COMIT)

(Zadeva T-84/08)

(2008/C 116/42)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Italija) (zastopnika: A. Perani in P. Pozzi, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija)

Predlogi tožeče stranke

- Naj se v celoti spremeni odločba četrtega odbora za pritožbe UUNT, zadeva R 138/2006-4, sprejeta 19. decembra 2007 in vročena 27. decembra 2007;

- naj se potrdi odločba oddelka za ugovore UUNT z dne 12. januarja 2006 o ugovoru št. B 675 803 v delu, kjer dovoljuje, da se na podlagi prijave št. 3104155 COMIT nadaljuje z registracijo za razrede 35, 36, 41 in 42;
- naj se delno spremeni odločba oddelka za ugovore UUNT z dne 12. januarja 2006 o ugovoru št. B 675 803 v delu, kjer sprejema ugovor št. B 675 803 za proizvode iz razreda 16;
- naj se posledično zavrne ugovor št. B 675 803 v celoti in dovoli na podlagi prijave št. 3104155 COMIT nadaljevanje registracije za vse proizvode in storitve iz razredov 16, 35, 36, 41 in 42;
- naj se toženi stranki naloži, da nosi stroške tega postopka ter postopka glede ugovora in pritožbenega postopka pred UUNT.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „COMIT“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35, 36, 41 in 42 – prijava št. 3104155.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Nacionalna figurativna znamka „Comet“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 41 in 42.

Odločba oddelka za ugovore: Delna ugoditev ugovoru.

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe oddelka za ugovore in zavrnitev prijave znamke v celoti.

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka meni, da med nasprotujočima si znamkama ni verjetnosti zmede.

Tožba, vložena 28. februarja 2008 – TNC Kazchrome in ENRC Marketing proti Svetu in Komisiji

(Zadeva T-107/08)

(2008/C 116/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Joint stock company „Transnational Company Kazchrome“ (TNC Kazchrome) (Actobe, Kazahstan) in ENRC Marketing AG (Kloten, Švica) (zastopnika: L. Ruessmann in A. Willems, odvetnika)

Toženi stranki: Svet Evropske unije in Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi toževalnih strank

- Izpodbijana uredba naj se razglasi za nično v delu, v katerem nalaga protidampinške ukrepe na uvoz SiMn, ki ga proizvajata in/ali prodajata toževalni stranki;
- Svetu in Komisiji naj se solidarno naloži plačilo odškodnine toževalnim strankama za škodo, ki je posledica nepravilnega začetka postopka, nepravilne ugotovitve dejanskega stanja in nepravilne presoje ter tega, da je Komisija kršila temeljna načela prava Skupnosti in da je bila Uredba Sveta (ES) št. 1420/2007 nepravilno sprejeta;
- Komisiji in Svetu naj se naloži plačilo njihovih stroškov in stroškov toževalnih strank;
- Komisiji naj se naloži plačilo njihovih stroškov in stroškov, ki sta jih imeli toževalni stranki do vložitve tožbe, ker jih Svet ne povrne.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Toževalni stranki, ki proizvajata oziroma izvažata silicij-mangan v Evropsko unijo, predlagata razglasitev ničnosti Uredbe Sveta (ES) št. 1420/2007 z dne 4. decembra 2007 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz silicij-mangana s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Kazahstana ter o zaključku postopka glede uvoza silicij-mangana s poreklom iz Ukrajine ⁽¹⁾.

Toževalni stranki v utemeljitev tožbe navajata, da sta toženi stranki storili očitno napako pri presoji in kršili temeljno uredbo ⁽²⁾ ter da nista navedli razlogov v skladu s členom 253 ES, s tem ko sta v protidampinško preiskavo vključili Kazahstan in iz nje izključili Indijo; s tem ko sta zavrnili trditve toževalnih strank, da delujeta kot en gospodarski subjekt; s tem ko sta določili izvozno ceno toževalnih strank; s tem ko sta presojali, ali in v kolikšni meri je uvoz silicij-mangana iz Kazahstana povzročil škodo industriji Skupnosti; s tem ko sta pri tej presoji in pri presoji interesa Skupnosti kumulirali uvoz iz Kazahstana in uvoz iz Kitajske.

Toževalni stranki tudi zatrjujeta, da sta instituciji Skupnosti kršili njuno pravico do izjave in načela dobrega upravljanja, varstva legitimnih pričakovanj toževalnih strank, prepovedi diskriminacije in sorazmernosti, ker toževalnim strankama med drugim ni bil omogočen dostop do informacije, ki je bila pomembna za ugotovitve institucij Skupnosti in ker je bil podjem, ki sta ga ponudili toževalni stranki, zavrnjen.

⁽¹⁾ UL L 317, str. 5.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 384/96 z dne 22. decembra 1995 o zaščiti proti dumpinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL 1996, L 56, str. 1).

Tožba, vložena 27. februarja 2008 – Zino Davidoff proti UUNT – Clifarm i. Kleinakis & SIA (GOOD LIFE)

(Zadeva T-108/08)

(2008/C 116/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Toževalna stranka: Zino Davidoff SA (Fribourg, Švica) (zastopnika: H. Kunz Hallstein in R. Kunz-Hallstein, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE (Glyfada, Grčija)

Predlogi toževalne stranke

- Odločba drugega odbora za pritožbe UUNT v zadevi R 298/2007-2 naj se razveljavi.
- UUNT ali intervenientu naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Toževalna stranka

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „GOOD LIFE“ za proizvode iz razreda 3 – prijava št. 1 709 641

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Skupnostna in nacionalna besedna znamka „GOOD LIFE“ za proizvode iz razredov 3, 5 in 16

Odločba oddelka za ugovore: Zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe oddelka za ugovore in vrnitev zadeve oddelku za ugovore v nadaljnjo obravnavo

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev členov 43, 73 in 74 Uredbe Sveta št. 40/94 in pravila 22 Uredbe Komisije št. 2868/95 med drugim zato, ker je odbor za pritožbe upošteval proizvode, za katere prijavljena znamka ne uveljavlja varstva in na katerih ugovor ni temeljil, ker odbor za pritožbe ne bi smel upoštevati dokazov, ki jih je predložila družba Clifarm i. Kleinakis & SIA OE za uporabo svoje blagovne znamke, in ker je odbor za pritožbe upošteval dokaze, ki jih toževalna stranka ne bi smela vrednotiti.