

Predlogi tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 8. novembra 2007 (Zadeva R 1656/2006-1) naj se razveljavi;
- Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Tridimenzionalna znamka v obliki stekleničke za parfum za proizvode iz razreda 3 (prijava št. 4 995 361).

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1) Uredbe (ES) 40/94 ⁽¹⁾, ker naj bi imela prijavljena znamka razlikovalni učinek.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1).

Pritožba, ki jo je 26. februarja 2008 vložil Kris Van Neyghem zoper sodbo Sodišča za uslužbence z dne 13. decembra 2007 v zadevi Van Neyghem proti Komisiji, F-73/06

(Zadeva T-105/08 P)

(2008/C 107/66)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Kris Van Neyghem (Vissenken, Belgija) (zastopnika: S. Rodrigues in C. Bernard-Glanz, odvetnika)

Druška stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi pritožnice:

- Razglasi naj se, da je ta pritožba dopustna;
- Razveljavi naj se sodba drugega senata Sodišča za uslužbence z dne 13. decembra 2007 v zadevi F-73/06;

- ugoti naj se predlogu za razglasitev ničnosti in odškodninskemu zahtevku, ki ju je tožeča stranka uveljavljala pri Sodišču za uslužbence;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik s pritožbo predlaga razveljavitev sodbe Sodišča za uslužbence (SDU), s katero je bila zavrnjena njegova tožba za razglasitev ničnosti odločbe komisije splošnega natečaja EPSO/A/19/04, da se mu ne dovoli pristopiti k ustnemu preizkusu navedenega natečaja, in za plačilo odškodnine za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki naj bi mu nastala.

Pritožnik v utemeljitev pritožbe uveljavlja pritožbeni razlog izkrivljanja dokazila, predloženega SDU, in sicer kopije pisnega preizkusa.

Poleg tega uveljavlja pritožbeni razlog v zvezi z napako v obrazložitvi, ki naj bi jo storilo SDU glede neobstoja očitne napake pri presoji predsednika komisije pri primerjanju med oceno, s katero je bil pritožnik ocenjen, in besedno oceno na ocenjevalnem listu.

Tožba, vložena 27. februarja 2008 – CPEM proti Komisiji

(Zadeva T-106/08)

(2008/C 107/67)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (Marseille, Francija) (zastopnik: C. Bonnefoi, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- razglasitev ničnosti opomina dolžniku;
- priznanje pravice do odškodnine za javni napad na ugled organizacije, ki deluje v okviru naloge v javnem interesu (ocenjena na 100 000 eurov);
- povrnitev stroškov odvetnika in pravne pomoči, ki so bili potrebni in za katere se lahko predložijo dokazila.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo zahteva, da se razglasi ničnost odločbe Komisije, ki jo vsebuje opomin dolžniku št. 3 240 912 189 z dne 17. decembra 2007, v zvezi z Odločbo Komisije št. C(2007)4645 z dne 4. oktobra 2007, s katero je bila na podlagi Poročila OLAF ukinjena pomoč, ki jo je Evropski socialni sklad dodelil za financiranje v obliki splošne finančne pomoči pilotnemu projektu, ki ga je izvajala tožeča stranka ⁽¹⁾ in za katero je tožeča stranka v okviru zadeve T-444/07, CPME proti Komisiji, zahtevala, da se razglasi za nično ⁽²⁾.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da naj bi Komisija napačno uporabila pravo in prekoračila pooblastila, ker izpodbijanega opomina dolžniku ni naslovila na dejanskega dolžnika. S sklicevanjem na kršitev člena 135 finančne uredbe št. 1605/2002 ⁽³⁾, navaja, da bi opomin dolžniku moral biti naslovljen na subjekt, ki je bil odgovoren za finance v okviru zadevnega projekta in ki naj bi dejansko prejel pomoč Evropskega socialnega sklada.

Tožeča stranka poleg tega navaja, da dejstvo, da je bil nanjo naslovljen opomin dolžniku, škodi njenemu ugledu in verodostojnosti pri njenih finančnih partnerjih, glede na to da izvaja nalogo javnega interesa.

⁽¹⁾ Odločba Komisije št. C (1999) 2645 z dne 17. avgusta 1999, kakor je bila spremenjena z odločbo št. C (2001) 2144 z dne 18. septembra 2001.

⁽²⁾ UL 2008, C 37, str. 29.

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 z dne 25. junija 2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL L 248, str. 1).

Tožba, vložena 29. februarja 2008 – Španija proti Komisiji

(Zadeva T-113/08)

(2008/C 107/68)

*Jezik postopka: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: M. Muñoz Pérez)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Razglasitev ničnosti Odločbe Komisije 2008/68/ES z dne 20. decembra 2007 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) iz financiranja Skupnosti, v delu na katerega se nanaša ta tožba, in
- naložitev plačila stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z izpodbijano odločbo se iz financiranja Skupnosti izključijo določeni korektivni ukrepi, med katere so, kar zadeva to tožbo, vključeni tisti, ki vplivajo na pomoč za proizvodnjo oljčnega olja v sezonah 1998/1999, 1999/2000, 2000/2001 v skupnem znesku 183 965 185,54 eurov; in neposredna plačila pomoči, pomoči za površine za poljščine, zaprosene med letoma 2003 in 2004 v skupnem znesku 16 591 528,35 eurov.

Ta tožba se namreč nanaša na korektivni finančni ukrep, sprejet v zvezi s pomočjo za proizvodnjo oljčnega olja, razen na del pomoči za sezono 1999/2000 v Andaluziji, in na finančne popravke, ki so bili sprejeti v zvezi s pomočmi za površine za poljščine, zaprosenimi leta 2003 in leta 2004.

Tožeča stranka v utemeljitev svojih predlogov zatrjuje:

- V zvezi s pomočjo za proizvodnjo oljčnega olja:
 - Kršitev člena 8 Uredbe št. 1663/95 ⁽¹⁾, ker korektivni finančni ukrepi niso temeljili na stališčih Komisije v zvezi s preverjanji, ki jih je opravila v okviru preiskave, ampak na ekstrapolaciji stališč v zvezi z drugimi preiskavami.
 - Kršitev členov 2 in 3 Uredbe št. 729/70 ⁽²⁾ ter člena 2 Uredbe št. 1258/1999 ⁽³⁾, ker so v izpodbijani odločbi uporabljeni nepravilno, ker teoretične nepravilnosti, ki jih je ugotovila Komisija v utemeljitev korektivnih finančnih ukrepov, ne zadostujejo.
 - Neupoštevanje obdobja 24 mesecev pred pisnim obvestilom o rezultatih preverjanj, določenega v členu 7(4) Uredbe št. 1258/1999.
- V zvezi s pomočjo za površine za poljščine:
 - Kršitev postopka, določenega v členu 8(1) Uredbe št. 1663/95, ker v dokumentu, v katerem so bila preverjanja sporočena državi članici, ni bilo obrazložitve, ki bi utemeljevala korektivne finančne ukrepe, in podredno, neupoštevanje obdobja 24 mesecev pred pisnim obvestilom o rezultatih preverjanj, določenega v členu 7(4) Uredbe št. 1258/1999.