

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „E-Ship“ za proizvode in storitve iz razredov 7, 9, 12 in 39 (prijava št. 5 050 539).

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94⁽¹⁾, ker sta se nepravilno presojala razpoložljivost in razlikovalni učinek prijavljene znamke.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL L 11, 14.1.1994, str. 1).

Tožba, vložena 12. februarja 2008 – Guardian Industries in Guardian Europe proti Komisiji

(Zadeva T-82/08)

(2008/C 107/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Guardian Industries Corp. (Auburn Hills, Združene države Amerike) in Guardian Europe Sàrl (Dudelange, Luksemburg) (zastopniki: S. Völcker, F. Louis, A. Vallery, C. Eggers in H. G. Kamann, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožečih strank

- v skladu s tožbenimi razlogi, navedenimi v oddelkih A1 in A2, naj se razglasi delno ničnost izpodbijane odločbe;
- zniža naj se znesek globe, ki je bila naložena tožečima strankama; in
- Komisiji naj se naloži stroške postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki predlagata razglasitev delne ničnosti Odločbe Komisije št. C(2007)5791 konč. (zadeva COMP/39.165 – Ravno

steklo) z dne 28. novembra 2007, ki jima je bila vročena 3. decembra 2007 in v kateri je Komisija ugotovila, da sta s sodelovanjem v zapleteni mreži sporazumov in/ali usklajenih ravnanj na področju celotnega EGP od 20. aprila 2004 do 22. februarja 2005 skupaj z drugimi podjetji kršili člen 81 ES in člen 53 EGP.

Tožeči stranki menita, da bi bilo treba izpodbijano odločbo razglasiti za nično in ustrezno prilagoditi naloženo jima globo, ker vsebuje naslednje hude napake:

- (i) Komisija ni natančno in pregledno navedla dokaza, da sta tožeči stranki sodelovali v kartelu, ki je pred sestankom 11. februarja 2005 deloval prek treh proizvajalcev stekla;
- (ii) Komisija je neutemeljeno navedla, da sta tožeči stranki na tem sestanku sklenili sporazume, razširjene prek EGP.

Tožeči stranki poleg tega Sodišču predlagata, naj uporabi svojo neomejeno pristojnost glede zmanjšanja njune globe. Glede tega očitata, prvič, da naj bi Komisija brez utemeljitve, izhajajoč iz svojih trdnih stališč in očitno kršitvijo ustaljene sodne prakse Sodišča, izključila milijardo eurov lastne prodaje iz izračuna glob, ki so bile naložene drugim, in s tem močno precenila položaj tožečih strank na trgu, in drugič, da naj Komisija ne bi upoštevala bistveno omejene in pasivne vloge tožečih strank pri kršitvi v primerjavi z dolgotrajnimi prizadevanji drugih udeležencev, da bi kartelizirali prodajo ravnega stekla v Evropi, ter njihove poskuse, da bi pri teh prizadevanjih pridobili tožeči stranki.

Tožba, vložena 19. februarja 2008 – Denki Kagaku Kogyo in Denka Chemicals proti Komisiji

(Zadeva T-83/08)

(2008/C 107/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Denki Kagaku Kogyo K.K. (Tokio, Japonska) in Denka Chemicals GmbH (Düsseldorf, Nemčija) (zastopniki: G. Van Gerven, T. Franchoo in D. Fessenko, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožecilih strank

- Členi 1, 2 in 3 Odločbe Komisije (ES) C(2007)5910 z dne 5. decembra 2007 v zadevi COMP/F/38.629 – Chloroprene Rubber naj se razglasijo za nične ali;
- podredno, globa, naložena tožeči stranki v skladu s členom 2 te odločbe, naj se znatno zmanjša;
- Komisija naj plača vse stroške.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki s svojo tožbo predlagata razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2007)5910 konč. z dne 5. decembra 2007 v zadevi COMP/F/38.629 – Chloroprene Rubber v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 ES in člena 53 EGP, kolikor je Komisija ugotovila, da sta kršili člen 81 ES in jima naložila globo z zahtevo naj takoj prenehata z zatrjevano kršitvijo.

V podporo svojim predlogom tožeči stranki navajata šest tožbenih razlogov:

V okviru prvega in drugega tožbenega razloga tožeči stranki trdita, prvič, da je Komisija z ugotovitvijo, da sta tožeči stranki sodelovali pri kršitvi člena 81 ES, storila očitno napako pri presoji, saj ni dokazala niti, da sta si tožeči stranki skupaj z drugimi proizvajalci kloroprena prizadevali ustvariti kartel niti, da sta sodelovali pri usklajenih ravnanjih.

Drugič, tožeči stranki trdita, da je Komisija omejila njuno pravico do obrambe in kršila člen 253 ES in načelo dobrega upravljanja, s tem da ni omogočila dostopa do Bayerjevih stališč podanih med zaslišanjem, s katerega je bila javnost izključena.

V okviru tretjega, četrtega, petega in šestega tožbenega razloga tožeči stranki od Sodišča zahtevata naj bistveno zmanjša globo, ki jo je na podlagi člena 2 izpodbijane odločbe naložila Komisija.

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeči stranki namreč trdita, da je Komisija kršila načela pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti, s tem da je globo izračunala na podlagi Smernic o načinu določanja glob iz leta 2006 namesto na podlagi različice iz leta 1998.

V okviru četrtega tožbenega razloga tožeči stranki trdita, da je Komisija storila očitno napako pri presoji v zvezi z izračunom vrednosti obsega prodaje pri določanju osnovne višine globe. Prav tako je po mnenju tožečih strank Komisija domnevno kršila načelo sorazmernosti, s tem da je tožeči stranki kaznovala dvakrat.

V okviru petega tožbenega razloga tožeči stranki trdita, da je Komisija storila očitno napako pri presoji v zvezi z oceno trajanja kartela.

Nazadnje, v okviru šestega tožbenega razloga je navedeno, da je Komisija, s tem da strankama zaradi olajševalnih okoliščin ni zmanjšala naložene globe, storila očitno napako pri presoji in kršila člen 253 ES ter načeli sorazmernosti in enakega obravnavanja.

Tožba, vložena 19. februarja 2008 – Exalation proti UUNT (Vektor-Lycopin)**(Zadeva T-85/08)**

(2008/C 107/61)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Exalation Ltd (Ilford, Velika Britanija) (zastopnik: K. Zingsheim, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

- Naj se razveljavi odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje z dne 17. decembra 2007 (R 1037/2007-4) in odločba Urada za usklajevanje z dne 4. maja 2007 in naj se Urad za usklajevanje zaveže, da registrira prijavljeno znamko tožeče stranke „Vektor-Lycopin“ kot znamko Skupnosti v registru znamk Skupnosti;

- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „Vektor-Lycopin“ za proizvode iz razredov 5, 29 in 30 (prijava št. 4 838 983).

Odločba preizkuševalca: Delna zavrnitev prijave.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.