

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S to tožbo tožeča stranka predlaga, naj se toženi stranki naloži vračilo predplačila, ki ji ga je plačala Skupnost, skupaj z zamudnimi obrestmi, zaradi delne neizvršitve pogodbe o subvenciji („Cost reimbursement contract“) EP št. 26970, sklenjene s konzorcijem, katerega član je bila, glede projekta z imenom „Neutral Archiving of EDA Data (ARCHIVE)“, ki se vmešča v okvir četrtega Evropskega programa za raziskave in razvoj informacijskih tehnologij (ESPRIT) (1994-1998).

Tožba, vložena 4. januarja 2008 – Kinotita Grammatikou proti Komisiji

(Zadeva T-13/08)

(2008/C 79/57)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Kinotita Grammatikou (Atene, Grčija) (zastopnika: A. Papakonstantinou in M. Khaintarlis, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Odločba Komisije C(2004) 5509 z dne 21. decembra 2004 o dodelitvi pomoči iz kohezijskega sklada za projekt „Gradnja odlagališča odpadkov v integriranem obratu za ravnanje z odpadki v severovzhodni Atiki na lokaciji ‚Mavro Vouno Grammatikou‘ v Helenski republiki“ naj se razglasi za nično;
- v primeru dvoma naj se odredi pregled na kraju projekta in naj se pridobijo neodvisna tehnična strokovna mnenja v podporo trditvam tožeče stranke;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Glede pravnega interesa za vložitev ničnostne tožbe na podlagi člena 230 ES tožeča stranka meni, da jo izpodbijana odločba, s katero se zahteva gradnja odlagališča odpadkov na območju, ki

spada pod občino Grammatiko, neposredno in posamično zadeva, ker je kot javni organ odgovorna za varstvo javnega zdravja in okolja na območju, kjer se nahaja financirani projekt.

Tožeča stranka trdi, da izpodbijana odločba, z vsebino katere naj bi se seznanila 9. novembra 2007, krši več določb primarnega prava Skupnosti glede varstva zdravja in okolja in določb sekundarnega prava Skupnosti, ki konkretizira primarno pravo.

Tožeča stranka zlasti trdi, da naj bi bilo financiranje projekta v nasprotju s cilji ohranitve, varstva in izboljševanja kakovosti okolja, varovanja javnega zdravja in modrega ter razumnega izkoriščanja naravnih virov. Tožeča stranka poleg tega meni, da izpodbijana odločba Komisije krši zlasti člene 3, 4 in 6 Direktive 75/442 ⁽¹⁾ ter člena 3 in 4 Direktive 91/156 ⁽²⁾, ki določata posebne obveznosti na področju preprečevanja ali zmanjševanja nastajanja odpadkov in njihove škodljivosti.

Tožeča stranka nazadnje meni, da je jasno, da gradnje obrata za ravnanje in odlaganje odpadkov na zaščitenem območju v nobenem primeru ni mogoče šteti za projekt, primeren za financiranje prek finančnega instrumenta, kot je kohezijski sklad, s katerim bi se po opredelitvi morali financirati zgolj projekti, ki ustrezajo zahtevam varstva okolja.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 75/442/EGS z dne 15. julija 1975 o odpadkih (UL 1975 L 194, str. 39).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 91/156/EGS z dne 18. marca 1991 o spremembi Direktive 75/442/EGS o odpadkih (UL 1991 L 78, str. 32).

Tožba, vložena 18. januarja 2008 – Liga para a Protecção da Natureza proti Komisiji Evropskih skupnosti

(Zadeva T-29/08)

(2008/C 79/58)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Liga para a Protecção da Natureza (LPN) (Lizbona, Portugalska) (zastopnica: P. Vinagre e Silva, odvetnica)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožče stranke

Tožča stranka predlaga,

— naj se razveljavi sklep Generalnega sekretariata Evropske komisije, s katerim je bila z odgovorom na potrdilno prošnjo zavrnjena prošnja LPN za dostop do dokumentov v zvezi z gradnjo jezua Baixo Sabor;

— Komisiji Evropskih skupnosti naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Podatki, za katere je LPN prosila Komisijo, so podatki, za katere je treba domnevati, da bi lahko in morali biti na razpolago LPN zaradi obrambe ter zaščite okoljske vrednosti v okviru gradnje jezua Baixo Sabor (uredbi št. 1367/2006⁽¹⁾ in št. 1049/2001⁽²⁾).

Če odpade domneva prevladujočega javnega interesa za dostop (člen 6(1) Uredbe št. 1367/2006), to ne oprosti Komisije obveznosti, da pretehta vsebino tega interesa. Komisija mora vedno ozko razlagati razloge zavrnitve.

Ne zadostuje, da se Komisija sklicuje le na teoretični model prednostnih izjem v zvezi s preiskavami in revizijami, ne da bi podala dodatne in dejanske razloge, ugotovljene za vsak posamezni dokument, za namen zavrnitve dostopa LPN do vseh dokumentov, za katere prosi.

Komisija je zavrnila delni dostop, pri čemer je svojo odločitev utemeljila na splošnih razlogih, pri katerih se – ob predpostavki, da so bili vsi dokumenti v zvezi s preiskavo in zaslišanjem nedostopni – ni potrudila toliko, da bi jih razvrstila v „zaupne in nezaupne dele“. Vendar bi morala tudi tukaj dejansko preveriti podatke, ki so izhajali iz dokumentov, za katere je bil zaprosen dostop.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL L 264, str. 13).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1049/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, str. 43).

Tožba, vložena 23. januarja 2008 – Winzer Pharma proti UUNT – Oftaltech (OFTASIL)

(Zadeva T-30/08)

(2008/C 79/59)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožča stranka: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnik: S. Schneller, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Oftaltech, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Španija)

Predlogi tožče stranke

— razveljavitev odločbe odbora za pritožbe UUNT z dne 29. oktobra 2007 (R 599/2007-2) in odločbe oddelka za ugovore UUNT z dne 19. februarja 2007 (B 925 554);

— zavrnitev prijave znamke Skupnosti „OFTASIL“ št. 4 229 274;

— izvedba ustne obravnave;

— naložitev UUNT plačila stroškov postopka;

— podredno, vrnitev zadeve v odločanje UUNT.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Oftaltech, SA

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „OFTASIL“ za proizvode iz razreda 5 (prijava št. 4 229 274).

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Tožča stranka.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Besedna znamka „Ophtal“ za proizvode iz razredov 5 in 10 (znamka Skupnosti št. 489 948), besedna znamka „Ophtal“ za proizvode iz razreda 5 (nemška znamka št. 800 702) in besedna znamka „OPHTAN“ za proizvode iz razredov 5, 29 in 30 (nemška znamka št. 303 349 033).

Odločba oddelka za ugovore: Ugovor se zavrne.

Odločba odbora za pritožbe: Pritožba se zavrne.