

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Registriran model Skupnosti, ki je predmet zahteve za razglasitev ničnosti: Registriran model Skupnosti za „motor z notranjim izgorevanjem“ – Model Skupnosti št. 000 163 290 – 0002.

Imetnik modela Skupnosti: Tožeča stranka.

Stranka, ki zahteva razglasitev ničnosti modela Skupnosti: Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha Co. Ltd.

Model stranke, ki zahteva razglasitev ničnosti: Model, registriran v Združenih državah za „motor z notranjim izgorevanjem“ – št. D 282 071.

Odločba oddelka za ničnost: Zavrnitev zahteve za razglasitev ničnosti v celoti.

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe oddelka za ničnost in razglasitev ničnosti modela.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev členov 4 in 6 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 o modelih Skupnosti.

Tožeča stranka trdi, da je svoboda oblikovalcev motorjev z notranjim izgorevanjem omejena na modele, ki so funkcionalni. Poleg tega, glede na to, da je stanje tehnike v zadevni industriji skoraj izčrpano, je oblikovalcem na tem področju še težje najti alternative, ki bi ponujale popolnoma drugačen celotni vtis, ne da bi zmanjševale funkcionalnost modela. Tožeča stranka zato meni, da je pri presoji individualne narave modela treba upoštevati tudi najmanjše podrobnosti.

Tožeča stranka poleg tega navaja, da ji je kljub temu uspelo ohraniti tako funkcionalnost kot tehnične značilnosti izpodbijanega modela, pri tem pa dati njegovim bistvenim sestavinam individualno naravo.

Pritožba, ki jo je 4. januarja 2008 vložil M zoper sklep, ki ga je 19. oktobra 2007 sprejelo Sodišče za uslužbence v zadevi F-23/07, M proti EMEA

(Zadeva T-12/08 P)

(2008/C 64/95)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: M (Broxbourne, Združeno kraljestvo) (zastopniki: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis in E. Marchal, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska agencija za zdravila (EMA)

Predlogi pritožnika:

- naj se sklep Sodišča za uslužbence z dne 19. oktobra 2007 v zadevi M proti Evropski agenciji za zdravila, F-23/07, razveljavi;
- naj se odločba Agencije z dne 25. oktobra 2006 v delu, v katerem je zavrnjena zahteva z dne 8. avgusta 2006 za sklic invalidske komisije, razglasi za nično;
- naj se odločba Agencije, s katero je bil zavrjen odškodninski zahtevek, razglasi za nično;
- naj se plačilo stroškov postopkov na obeh stopnjah naloži toženi stranki.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

S pritožbo pritožnik zahteva razveljavitev sklepa Sodišča za uslužbence, s katerim je bila kot nedopustna zavržena tožba na razglasitev ničnosti odločbe z dne 25. oktobra 2006, s katero je Evropska agencija za zdravila zavrnila njegovo zahtevo za sklic invalidske komisije, in odločbe z dne 31. januarja 2007, s katero je bil zavrjen njegov odškodninski zahtevek.

Pritožnik v utemeljitev pritožbe uveljavlja pritožbeni razlog, ki se nanaša na nespoštovanje prava Skupnosti s strani Sodišča za uslužbence. Pritožnik navaja, da naj bi Sodišče za uslužbence napačno razlagalo obseg njegovega tožbenega zahtevka na prvi stopnji in da naj bi posledično odločilo *ultra petita*. Meni tudi, da je Sodišče za uslužbence kršilo člen 33(1) in (2) PZDU.

Tožba, vložena 11. januarja 2008 – Perfetti Van Melle proti UUNT – Cloetta Fazer (CENTER SHOCK)

(Zadeva T-16/08)

(2008/C 64/96)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Italija) (zastopnika: P. Perani in P. Pozzi, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)