

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Market Watch Franchise & Consulting, Inc. se naloži plačilo stroškov.

Sodba Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 28. septembra 2010 – C-Content proti Komisiji

(Zadeva T-247/08)

„Nepogodbena odgovornost – Javna naročila storitev – Postopki oddaje javnega naročila Skupnosti – Storitve elektronske objave – Nepravilnosti in kršitve prava Skupnosti, ki naj bi jih storil Urad za publikacije – Zastaralni roki – Vzročna zveza“

1. *Odškodninska tožba – Zastaralni rok – Začetek – Datum, ki ga je treba upoštevati – Trenutek, ko so bile izpolnjene predpostavke za nepogodbeno odgovornost (člen 288, drugi odstavek, ES; Statut Sodišča, člen 46) (Glej točke od 52 do 55.)*
2. *Nepogodbena odgovornost – Predpostavke (člen 288, drugi odstavek, ES) (Glej točki 72 in 73.)*
3. *Javna naročila Evropskih skupnosti – Postopek oddaje javnega naročila – Stroški, ki so nastali ponudniku – Pravica do odškodnine – Neobstoj – Izjema – Kršitev prava Skupnosti (Glej točki 86 in 87.)*
4. *Nepogodbena odgovornost – Škoda – Škoda, ki se povrne – Stroški, ki so bili priglašeni za namen sodnega postopka (člen 288, drugi odstavek, ES) (Glej točki 88 in 89.)*

5. *Nepogodbena odgovornost – Škoda – Škoda, ki se povrne – Pojem – Stroški, priglašeni pri evropskem varuhu človekovih pravic (člena 195(1) ES in 288, drugi odstavek, ES; Statut evropskega varuha človekovih pravic, člen 2(6) in (7)) (Glej točki 90 in 91.)*

Predmet

Odškodninska tožba se nanaša na povračilo škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka zaradi nepravilnosti in kršitev prava Skupnosti, ki naj bi jih storil Urad za publikacije Evropskih skupnosti v okviru več oddaj javnega naročila Skupnosti glede storitev elektronske objave.

Izrek

1. Tožba se zavrne kot delno nedopustna in delno neutemeljena.
2. Družbi C-Content BV se naloži plačilo stroškov.

**Sodba Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 28. septembra 2010 –
Rosenruist proti UUNT (Upodobitev žepa z dvema vijugama)**

(Zadeva T-388/09)

„Znamka Skupnosti – Prijava figurativne znamke, ki upodablja žep z dvema vijugama – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009“