



## Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (pritožbeni senat)  
z dne 9. septembra 2010

Zadeva T-17/08 P

**Marta Andreassen**  
**proti**  
**Evropski komisiji**

„Pritožba — Javni uslužbenci — Računovodja pri Komisiji — Disciplinski postopek — Odstavitev —  
Procesna jamstva — Učinkovito sodno varstvo“

**Predmet:** Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 8. novembra 2007 v zadevi Andreassen proti Komisiji (F-40/05, ZOdl. JU, str. I-A-1-337 in II-A-1-1859), s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

**Odločitev:** Pritožba se zavrne. Marta Andreassen nosi svoje stroške in stroške, ki jih je Evropska komisija priglasila v okviru tega postopka.

### Povzetek

*1. Pritožba — Pristojnost Splošnega sodišča — Pravna vprašanja — Nadzor sorazmernosti disciplinskega ukrepa — Obseg (Kadrovski predpisi za uradnike, Priloga IX, člen 10)*

*2. Pravo Unije — Načela — Pravica do učinkovitega sodnega varstva — Potrditev v Evropski konvenciji o človekovih pravicah — Sklicevanje na Listino Evropske unije o temeljnih pravicah (člena 263 PDEU in 270 PDEU; Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 47)*

1. Vprašanje sorazmernosti disciplinskega ukrepa je pravno vprašanje, ki je zato predmet nadzora pritožbenega sodišča v okviru pritožbe, če je ta nadzor mogoče opraviti brez poseganja v ugotovitve in presojo dejanskega stanja, ki jih je opravilo sodišče na prvi stopnji.

V okviru pritožbe je namen nadzora Splošnega sodišča po eni strani preučiti, koliko je Sodišče za uslužbence pravno pravilno upoštevalo merila iz člena 10 Priloge IX h Kadrovskim predpisom, in po drugi strani preveriti, ali je Sodišče za uslužbence pravno zadostno odgovorilo na trditve tožeče stranke v zvezi s presojo sorazmernosti sprejetega disciplinskega ukrepa.

(Glej točki 93 in 94.)

Napotitev na:

Sodišče, 16. julij 1998, N proti Komisiji, C-252/97 P, Recueil, str. I-4871, točke od 58 do 64; Sodišče, 6. marec 2001, Connolly proti Komisiji, C-274/99 P, Recueil, str. I-1611, točki 127 in 128; Sodišče, 29. april 2004, British Sugar proti Komisiji, C-359/01 P, Recueil, str. I-4933, točka 47; Sodišče, 12. november 2009, Carbone-Lorraine proti Komisiji, C-554/08 P, neobjavljena v ZOdl., točka 71.

2. Pravica, potrjena s členom 6(1) Evropske konvencije o človekovih pravicah, se kot splošno načelo prava Unije lahko uveljavlja v okviru tožbe zoper odločbo Komisije.

Načelo učinkovitega sodnega varstva je splošno načelo prava Unije, ki izhaja iz skupnih ustavnih tradicij držav članic ter je potrjeno v členih 6 in 13 navedene konvencije kot tudi v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Sodni nadzor, ki ga sodišče Unije opravi v okviru ničnostne tožbe na podlagi člena 263 PDEU ali 270 PDEU, omogoča vložitev ustreznega in učinkovitega pravnega sredstva pri neodvisnem in nepristranskem sodišču v smislu člena 6(1) Evropske konvencije o človekovih pravicah in sodne prakse Evropskega sodišča za človekove pravice, tako da v vsakem primeru omogoča odpravo neustreznosti in pomanjkljivosti v zvezi z disciplinskim postopkom, izvedenim pred predložitvijo zadeve Sodišču za uslužbence.

V zvezi s tem ničnostna tožba pri Sodišču za uslužbence temu omogoča, da popravi napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabo prava ter preveri sorazmernost med očitano napako in izpodbijanem disciplinskim ukrepom.

(Glej točke 141, 142, 145 in 146.)

Napotitev na:

Sodišče, 3. september 2008, Kadi in Al Barakaat International Foundation proti Svetu in Komisiji, združeni zadevi C-402/05 P in C-415/05 P, ZOdl., str. I-6351, točka 335; Sodišče, 16. julij 2009, Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland proti Komisiji, C-385/07 P, ZOdl., str. I-6155, točki 178 in 179 ter navedena sodna praksa;

Splošno sodišče, 11. julij 2007, Schneider Electric proti Komisiji, T-351/01, ZOdl., str. II-2237, točka 184.