

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev in napačna uporaba člena 107, prvi odstavek, PDEU.

— Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je tožena stranka v izpodbijani odločbi menila, da ukrep pomoči, ki ga je Italijanska republika izvedla na podlagi člena 149, četrty odstavek, TUIR, ne izpolnjuje dejanskega stanja državne pomoči v smislu PDEU. Tožena stranka je zlasti trdila, da ni bilo nobene selektivne prednosti; tožeča stranka pa nasprotno trdi, da zadevni predpis civilno priznanim cerkvenim ustanovam ter amaterskim športnim združenjem daje selektivno prednost ter poleg tega izpolnjuje vse druge pogoje za obstoj državne pomoči v skladu s členom 107, prvi odstavek, PDEU.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev in napačna razlaga člena 107, prvi odstavek, PDEU.

— Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je tožena stranka v izpodbijani odločbi menila, da ukrep pomoči, ki ga je Italijanska republika izvedla s tako imenovano oprostitvijo IMU, ne izpolnjuje dejanskega stanja državne pomoči v smislu PDEU. Tožena stranka je zlasti menila, da naj upravičenci oprostitve IMU ne bi bila „podjetja“. Tožeča stranka nasprotno trdi, da so prejemniki podjetja v smislu prava Skupnosti ter da so izpolnjeni vsi pogoji za obstoj državne pomoči v skladu s členom 107, prvi odstavek, PDEU.

4. Četrti tožbeni razlog: kršitev člena 296 PDEU.

— Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da bi morala biti izpodbijana odločba razglašena za nično zaradi pomanjkljive obrazložitve, ki je v njej podana glede vseh zgoraj predstavljenih tožbenih razlogov, s čimer je kršen člen 296 PDEU.

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba za razglasitev ničnosti dopustna in utemeljena, in posledično izpodbijani akt razglasi za ničen;
- posledično Evropski komisiji naloži, naj tožečo stranko uvrstii na ožji seznam kandidatov za sodelovanje na razpisu v okviru pogodbe EuropeAid/132633/C/SER/multi, sklop 7: Governance and home affaires (vodenje in notranje zadeve);
- Evropski komisiji naložili plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev obveznosti obrazložitve, načela učinkovite uprave, zlasti ker nalaga obveznost doslednosti, načela spoštovanja kontradiktornosti in kršitev legitimnega pričakovanja tožeče stranke ter načela enakosti, in sicer ker naj bi Komisija prvič v dopisu z dne 2. aprila 2013, ki je sledil njeni odločbi z dne 15. februarja 2013, projekt št. 25, ki ga je tožeča stranka predlagala za izpolnitev meril za tehnično sposobnost, zavrnila kot neupravičen, s čimer je Evropska komisija število upravičenih referenčnih projektov znižala pod najnižjo potrebno mejo.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev točke 2.4.11.1.3, drugi pododstavek, praktičnega vodnika za postopke javnega naročanja v okviru zunanjih dejavnosti Evropske unije, in pojasnila A47, ki je bilo dano za javni razpis, in sicer naj bi Komisija nepravilno razlagala pojem referenčnih projektov, ki izpolnjujejo merilo izbora glede tehnične sposobnosti kandidata.

Tožba, vložena 15. aprila 2013 – B&S Europe proti Komisiji

(Zadeva T-222/13)

(2013/C 164/40)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Business and Strategies in Europe (Bruselj, Belgija) (zastopnik: L. Bihain, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. aprila 2013 – vwd Vereinigte Wirtschaftsdienste proti Komisiji

(Zadeva T-353/08) ⁽¹⁾

(2013/C 164/41)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 301, 22.11.2008.