

Pritožba, ki jo je 24. decembra 2008 vložila Messer Group GmbH zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat), razglašeno 15. oktobra 2008 v zadevi T-305/06, Air Products and Chemicals Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

(Zadeva C-579/08 P)

(2009/C 55/27)

Jezik postopka: angleščina

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 29. decembra 2008 vložilo VAT and Duties Tribunal, London (Združeno kraljestvo) – EMI Group Ltd proti The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Zadeva C-581/08)

(2009/C 55/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Messer Group GmbH (zastopnika: W. Graf v. Schwerin in J. Schmidt, Attorneys at law)

Drugi stranki v postopku: Air Products and Chemicals Inc., Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Predlogi pritožnice:

Pritožnica Sodišču predlaga:

- naj razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje z dne 15. oktobra 2008 v združenih zadevah T-305/06, T-306/06 in T-307/06 ter zavrne tožbo
- naj pritožnici naloži plačilo stroškov, vključno s stroški tožeče stranke in intervenientke,

podredno,

- naj razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje z dne 15. oktobra 2008 v združenih zadevah T-305/06, T-306/06 in T-307/06;
- naj vrne zadevo v novo odločanje Sodišču prve stopnje;
- naj pridrži odločitev o stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja, da Sodišče prve stopnje ni pravilno uporabilo meril, določenih za pravilno izvajanje člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 ⁽¹⁾.

Poleg tega pritožnica navaja, da izpodbijana odločba Sodišča prve stopnje temelji na vsebinski netočnosti ugotovitev glede opredelitveupoštevne javnosti.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL L 11, str. 1).

Predložitveno sodišče

VAT and Duties Tribunal, London (Združeno kraljestvo)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: EMI Group Ltd

Tožena stranka: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

- (a) Kako naj se v kontekstu okoliščin obravnavane zadeve razlaga zadnji stavek člena 5(6) Šeste direktive ⁽¹⁾?
- (b) Še posebej, katere so bistvene značilnosti „vzorca“ v smislu zadnjega stavka člena 5(6) Šeste direktive?
- (c) Ali lahko država članica omeji razlago „vzorca“ iz zadnjega stavka člena 5(6) Šeste direktive na
 - (i) industrijski vzorec v obliki, ki običajno ni na voljo za javno prodajo in ki se da dejanski ali potencialni stranki podjetja (do leta 1993),
 - (ii) samo enega ali samo na prvega od več vzorcev, ki jih ista oseba da istemu prejemniku, če so ti vzorci enaki ali se drug od drugega bistveno ne razlikujejo (od leta 1993 naprej)?
- (d) Ali lahko država članica omeji razlago „daril manjših vrednosti“ iz zadnjega stavka člena 5(6) Šeste direktive tako, da izključuje
 - (i) darilo v blagu, ki je del serije ali zaporedja občasnih daril isti osebi (do oktobra 2003),
 - (ii) kakršna koli poslovna darila isti osebi v katerem koli 12-mesečnem obdobju, če skupni strošek presega 50 £ (od oktobra 2003 naprej)?

- (e) Če je odgovor na vprašanje c(ii) zgoraj ali na kateri koli del vprašanja d zgoraj „da“, ali lahko država članica, če davčni zavezanec podobno ali enako darilo posnete glasbe podari dvema ali več različnim posameznikom, ker le-ti zaradi svojih osebnih lastnosti v smislu sposobnosti za vplivanje na raven izpostavljenosti zadevnega izvajalca, za te artikle šteje, da so bili dani isti osebi samo zato, ker so ti posamezniki zaposleni pri isti osebi?
- (f) Ali bi na odgovore na vprašanja od a do e zgoraj kaj vplivalo, če bi bil prejemnik neomejeni davčni zavezanec ali bi bil zaposlen pri davčnem zavezancu, ki bi (ali bi bil) lahko kakršen koli vstopni davek na dobavo blaga iz vzorca odbil?

(¹) Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Liège (Belgija) 29. decembra 2008 – Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA proti Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

(Zadeva C-584/08)

(2009/C 55/29)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Liège

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A. D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N. V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

Tožene stranke: Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

Vprašanja za predhodno odločanje

Vprašanja se nanašajo na to, kako je treba na posebnem področju interneta razlagati člen 5, točka 3, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (¹).

Če je bila, kot v obravnavani zadevi, zatrjevana škoda povzročena z internetnimi stranmi in

- a) če nobena od toženih družb, ki upravljajo te sporne strani, nima svojega dejanskega sedeža v Belgiji,
- b) če nobena od zadevnih strani ne gostuje v Belgiji,
- c) če nobena od tožečih strank nima stalnega prebivališča oziroma sedeža v Belgiji,
- d) če lahko belgijski uporabniki interneta, ki lahko tam vpišejo svoje stave, enako dostopajo do stavnih strani kot uporabniki iz drugih držav pogodbenic, ker gre za strani „.com“, ki stremijo k razširitvi svojega trga na celotno Evropo in nimajo podaljška „.be“, ki velja za Belgijo,
- e) če so te strani na voljo v več jezikih, ne da bi bila tam sistematično uporabljena dva jezika, ki sta najbolj običajna v Belgiji,
- f) če te strani med drugim nudijo stave glede belgijskih tekem pod istim naslovom kot glede tujih prvenstev,
- g) če ni dokazana uporaba posebne tehnologije oziroma tehnike iskanja odjemalcev v okviru belgijske javnosti,
- h) če je število stav, ki so jih vložili Belgijci, povsem zanemarljivo v primerjavi s celotnim številom stav, registriranih na teh straneh, ker – v skladu s številkami, ki so jih stavne družbe dale za leto 2005 in ki jih nasprotna stran ne izpodbija – vse belgijske stave glede nogometnih tekem predstavljajo manj kot 0,25 % stav, registriranih na straneh „bwin.com“, „willhill.com“, „betfair.com“, „ladbrokes.com“, „sportingbet“ in „miapuesta“, „vcbet.com“, kar je 40 belgijskih stavcev za vse stave skupaj,

1. ali je treba šteti, da je zatrjevana škoda nastala oziroma bi lahko nastala v Belgiji, tako da se vzpostavi pristojnost belgijskih sodišč za tožbe glede te škode, ker so te internetne strani naslovljene med drugim na belgijsko javnost?

2. ali je treba ugotoviti, da je zatrjevana škoda nastala oziroma bi lahko nastala v Belgiji, tako da se vzpostavi pristojnost belgijskih sodišč za tožbe glede te škode, le če se ugotovi obstoj zadostne, resnične oziroma bistvene zveze navedenih nedopustnih ravnanj z belgijskim ozemljem?

3. katera so v tem primeru upoštevna merila za presojo obstoja te vzročne zveze?

(¹) UL 2001, L 12, str. 1.