

**Tožba, vložena 4. decembra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Poljski**

(Zadeva C-545/08)

(2009/C 82/18)

Jezik postopka: poljščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. Nijenhuis in K. Mojzesowicz, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Poljska

**Predlogi tožeče stranke:**

- Ugotovi naj se, da Republika Poljska, s tem da je uredila maloprodajne tarife za storitve širokopasovnega dostopa brez predhodne analize trga, ni izpolnila obveznosti iz členov 16 in 17 Direktive 2002/22/ES<sup>(1)</sup> v povezavi s členoma 16 in 27 Direktive 2002/21/ES<sup>(2)</sup>;
- Republiki Poljski naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Republika Poljska s tem, da je uredila maloprodajne tarife za storitve širokopasovnega dostopa brez predhodne analize trga, ni izpolnila obveznosti iz členov 16 in 17 Direktive 2002/22/ES v povezavi s členoma 16 in 27 Direktive 2002/21/ES.

Prvič, obveznosti, ki jih je družbi Telekomunikacija Polska dve leti po začetku veljavnosti upoštevni predpisov Skupnosti na Poljskem naložil direktor Urzędu Komunikacji Elektronicznej, torej obveza, naj družba nacionalnemu regulativnemu organu v potrditev predloži določitev maloprodajnih tarif za storitve širokopasovnega dostopa, in zahteva, da se tarife določijo na osnovi stroškov opravljanja storitev, pomenita novi obveznosti in ne ohranitev v veljavnosti obstoječih obveznosti.

Drugič, Komisija meni, da se regulativne obveznosti v zvezi z maloprodajnimi cenami za širokopasovni dostop, ki jih je na družbo Telekomunikacija Polska naložil direktor Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ne morejo šteti za prehodni ukrep v smislu člena 27 okvirne direktive, saj se člen 17 Direktive 98/10/ES, ki je naveden v členu 27, nanaša izključno na tarife za uporabo stacionarnega javnega telefonskega omrežja in storitev stacionarne javne telefonije.

<sup>(1)</sup> Direktiva 2002/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami (Direktiva o univerzalnih storitvah) (UL L 108, 24.4.2002, str. 51).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2002/21/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) (UL L 108, 24.4.2002, str. 33)

**Pritožba, ki jo je 9. februarja 2009 vložil Deepak Rajani (Dear!Net Online) zoper sodbo Sodišča prve stopnje (osmi senat), razglašeno 26. novembra 2008 v zadevi Deepak Rajani (T-100/06, Dear! Net Online) proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-559/08 P)

(2009/C 82/19)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Pritožnik: Deepak Rajani (Dear!Net Online) (zastopnik: A. Kockläuner, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Artoz-Papier AG

**Predloga pritožnika**

- Sodba Sodišča prve stopnje z dne 26. novembra 2008 v zadevi T-100/06 naj se v celoti razveljavi.
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov postopka pred Sodiščem.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnik trdi, da bi bilo treba izpodbijano sodbo razveljaviti zaradi naslednjih pritožbenih razlogov:

- Sodišče prve stopnje je z zavrnitvijo prvega tožbenega razloga napačno razlagalo člen 43(2) in (3) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti (UBZS) v povezavi s členom 4 (1) Madridskega sporazuma;
- Sodišče prve stopnje je z zavrnitvijo prvega tožbenega razloga kršilo člen 6 Pogodbe o Evropski uniji (prečiščena različica) in člen 6 v povezavi s členom 14 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svobod (EKČP);
- Sodišče prve stopnje je z zavrnitvijo prvega tožbenega razloga kršilo člen 10 Direktive (EGS) 89/104<sup>(1)</sup> v povezavi s členom 1 Direktive (EGS) 89/104;
- Sodišče prve stopnje je z zavrnitvijo drugega tožbenega razloga kršilo člen 79 UBZS, ker ni upoštevalo, da je nasprotna stranka ravnala v slabi veri;
- Sodišče prve stopnje je z zavrnitvijo drugega tožbenega razloga kršilo člen 8(1)(b) UBZS, ker je napačno menilo, da bi zadevni znamki lahko povzročili zmedo;
- Sodišče prve stopnje je z zavrnitvijo drugega tožbenega razloga kršilo člen 135(4) Poslovnika Sodišča prve stopnje, ker ni upoštevalo pomožnih dokazov, ki so mu bili predloženi kot priloge k tožbi;