

- podredno, če zadeve ne vrne Sodišču prve stopnje, sprejme predloge pritožnice iz postopka na prvi stopnji;
- Komisiji v vsakem primeru naloži, da pritožnici povrne stroške tega postopka;

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Kršitev pravnih načel, napačna obrazložitev, napačna uporaba upoštevnih predpisov, opustitev preiskave (člen 230, peti odstavek, ES, 249 ES in 254 ES tudi v zvezi s členom 6 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Republika Poljska) 28. novembra 2008 – Telekomunikacja Polska S.A., Varšava, proti direktorju Urzędu Komunikacji Elektronicznej

(Zadeva C-522/08)

(2009/C 69/32)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Telekomunikacja Polska S.A., Varšava

Tožena stranka: Direktor Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Vprašani za predhodno odločanje

- 1) Ali v skladu s pravom Skupnosti države članice lahko uvedejo prepoved pogojevanja sklenitve pogodbe o opravljanju storitev z nakupom druge storitve (vezana prodaja) za vsa podjetja, ki opravljajo storitve na področju telekomunikacij, zlasti, ali takšen ukrep ne presega tega, kar je nujno za dosego ciljev direktiv telekomunikacijskega paketa (Direktiva 2002/19/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o dostopu do elektronskih komunikacijskih omrežij in pripadajočih naprav ter o njihovem medomrežnem povezovanju⁽¹⁾); Direktiva 2002/20/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev⁽²⁾); Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2002/21/ES z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve⁽³⁾); in Direktiva 2002/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami⁽⁴⁾)?

- 2) V primeru pritrilnega odgovora na prvo vprašanje, ali je glede na pravo Skupnosti nacionalni regulativni organ pristojen za nadzor spoštovanja prepovedi iz člena 57(1), točka 1, zakona z dne 16. julija 2004: – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. št. 171, pozicija 1800 z upoštevniimi spremembami)?

⁽¹⁾ UL L 108, 24.4.2002, str. od 7 do 20.

⁽²⁾ UL L 108, 24.4.2002, str. od 21 do 32.

⁽³⁾ UL L 108, 24.4.2002, str. od 33 do 50.

⁽⁴⁾ UL L 108, 24.4.2002, str. od 51 do 77.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 4. decembra 2008 vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) – Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG proti „Österreich“-Zeitungsverlag GmbH

(Zadeva C-540/08)

(2009/C 69/33)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG

Tožena stranka: „Österreich“-Zeitungsverlag GmbH

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali člena 3(1) in 5(5) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah)⁽¹⁾ ali druge določbe te direktive nacionalni ureditvi, v skladu s katero je napoved, ponudba ali dajanje brezplačnih dodatkov k periodičnim tiskovinam kot tudi napoved brezplačnih dodatkov k drugim proizvodom ali storitvam, ne glede na taksativno naštetje izjeme, nedopustna, ne da bi bilo treba v vsakem posameznem primeru preveriti, ali je takšna praksa zavajajoča, agresivna ali drugače nepoštena, nasprotujejo tudi takrat, kadar ta ureditev ne služi le zaščiti potrošnikov, ampak tudi drugim namenom, ki niso zajeti z vsebinskim področjem uporabe Direktive, kot je na primer ohranjanje pluralizma medijev ali zaščita šibkejših konkurentov?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali gre pri pridobitvi časopisa povezani možnosti sodelovanja v nagradni igri že samo zato za nepošteno poslovno prakso v smislu člena 5(2) Direktive o nepoštenih poslovnih praksah, ker je ta možnost sodelovanja vsaj za del zadevne javnosti, če ne edini, pa zagotovo odločilni razlog za nakup časopisa?

(¹) UL L 149, str. 22.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht München (Nemčija) 11. decembra 2008 – British American Tobacco (Germany) GmbH proti Hauptzollamt Schweinfurt

(Zadeva C-550/08)

(2009/C 69/34)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: British American Tobacco (Germany) GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Schweinfurt

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je člen 5(2), pododstavek 1, prva alineja, Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov (¹) treba razlagati tako, da za neskupnostne trošarinske proizvode, ki so v skladu s členom 84(1)(a) Uredbe (EGS) št. 2913/92 (Carinski zakonik Skupnosti – CZ) v postopku aktivnega oplemenitenja, velja odlog plačila trošarine tudi, če so iz njih izdelani v postopku aktivnega oplemenitenja šele po uvozu netrošarinskih proizvodov, tako da v skladu z uvodno izjavo 15 Direktive št. 92/12/EGS pri njihovem premikanju ni potrebno uporabiti spremnega dokumenta, ki ga določa člen 18(1) Direktive št. 92/12/EGS?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali je člen 15(4) Direktive št. 92/12/EGS treba razlagati tako, da je to, da je prejemnik prejel trošarinske proizvode, mogoče dokazati tudi drugače kot s pomočjo spremnega dokumenta, navedenega v členu 18 Direktive št. 92/12/EGS?

(¹) UL L 76, str. 1.

Pritožba, ki jo je vložila Powerserv Personalservice GmbH, prej Manpower Personalservice GmbH 16. decembra 2008 zoper sodbo, razglašeno 15. oktobra 2008 v zadevi T-405/05, Powerserv Personalservice GmbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-553/08)

(2009/C 69/35)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Powerserv Personalservice GmbH, prej Manpower Personalservice GmbH (zastopnica: B. Kuchar, odvetnica)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi pritožnice:

- Sodišče naj izpodbijano odločbo Sodišča prve stopnje z dne 15. oktobra 2008 v zadevi T-405/05 razveljavi in znamko Skupnosti 76059 razglasi za nično za vse proizvode in storitve, ki jih označuje.
- Izpodbijano odločbo Sodišča prve stopnje z dne 15. oktobra 2008 v zadevi T-405/05 razveljavi v delu, v katerem se nanaša na nepredložen dokaz o potrebnem razlikovalnem učinku znamke Skupnosti 76059 in zadevo vrniti v novo sojenje.
- V vsakem primeru naj Sodišče naloži UUNT in imetniku znamke Skupnosti lastne stroške in stroške, ki jih je priglasila tožeča stranka v postopku pred odborom za pritožbe UUNT, pred Sodiščem prve stopnje in pred Sodiščem.