

**Tožba, vložena 20. oktobra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Irski**

(Zadeva C-456/08)

(2008/C 313/29)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Komisija Evropskih skupnosti (zastopniki: G. Zavvos, M. Konstantinidis in D. Kukovec, zastopniki)

*Tožena stranka:* Irska

**Predlogi tožeče stranke:**

- Razglasi naj se, da Irska, s tam da je v nacionalno zakonodajo sprejela pravila o rokih za izvajanje pravice ponudnikov, da v postopkih za oddajo javnih naročil zahtevajo sodno presojo, in tožeče stranke pri oddaji naročila v obravnavanem primeru ni obvestila o oddaji, ni izpolnila obveznosti iz – glede časovnih omejitev – člena 1(1) Direktive Sveta 89/665/EGS <sup>(1)</sup> o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje in – glede neobvestitve – člena 1(1) Direktive 89/665/EGS, kot ga je razložilo Sodišče, in člena 8(2) Direktive Sveta 93/37/EGS <sup>(2)</sup> o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil za gradnje.
- Irski naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija meni, da irska zakonodaja ni v skladu s temeljnim načelom pravne varnosti in zahtevo po učinkovitosti iz Direktive 89/665/EGS, ki je posledica uporabe tega načela, saj ponudniki nimajo gotovosti glede svojega položaja, če nameravajo v dvofaznih postopkih oddaje naročila, v katerih je prednostni ponudnik izbran pred sprejetjem dokončne odločitve o oddaji, izpodbijati naročnikovo odločitev o oddaji. Irska mora sprejeti ukrepe, s katerimi se zagotovi, da imajo ponudniki jasno predstavo in gotovost glede tega, katero odločitev naročnika lahko izpodbijajo in od katerega datuma začnejo teči roki. Prav tako je treba ponudnikom pojasniti, ali odlok 84A razen za odločitve o oddaji naročila velja tudi za vmesne odločitve naročnika, ki jih ta sprejme med postopkom oddaje naročila (na primer, odločitve, glede izbire prednostnega ponudnika), tako da okolščin, ki so upoštevane v vmesni odločitvi, ni mogoče izpodbijati po izteku roka, ki začne teči od sprejetja vmesne odločitve, in odločitve o oddaji ni mogoče izpodbijati s skliceva-

njem na okolščine, ki so bile upoštevane že pri sprejetju vmesne odločitve.

V odloku 84A je zahtevano, da je treba postopek začeti „ob prvi priložnosti, v vsakem primeru pa v roku treh mesecev“. Komisija meni, da ta formulacija pri ponudnikih povzroča negotovost glede njihovega položaja, če nameravajo uporabiti svojo pravico iz prava Skupnosti do učinkovitega pravnega sredstva zoper odločitev naročnika. Komisija meni, da je treba ponudnikom pojasniti, kateri rok velja za vložitev pravnega sredstva zoper odločitev naročnika, upoštevni rok pa mora biti – zaradi zahteve spoštovanja temeljnega načela pravne varnosti – fiksni in za vse ponudnike jasn in predvidljiv.

<sup>(1)</sup> UL L 395, 30.12.1989, str. 33.

<sup>(2)</sup> UL L 199, 9.8.1993, str. 42.

**Tožba, vložena 21. oktobra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Združenemu kraljestvu Velike Britanije in Severne Irske**

(Zadeva C-457/08)

(2008/C 313/30)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: N. Yerrell, zastopnik)

*Tožena stranka:* Združeno kraljestvo Velike Britanije in Severne Irske

**Predlogi tožeče stranke:**

- ugotovi naj se, da Združeno kraljestvo s tem, da ni sprejelo vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/14/ES <sup>(1)</sup> z dne 11. maja 2005 o spremembi direktiv Sveta 72/166/EGS, 84/5/EGS, 88/357/EGS in 90/232/EGS ter Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2000/26/ES o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil, in v vsakem primeru, ker ni o tem obvestila Komisije, ni izpolnilo svojih obveznosti iz člena 6 te direktive;

— Združenemu kraljestvu Velike Britanije in Severne Irske naj se naloži plačilo stroškov.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 20. avgusta 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Special Commissioner of Income Tax, London – Združeno kraljestvo) – Vodafone 2 proti Her Majesty's Revenue and Customs**

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive se je iztekel 11. junija 2007.

(Zadeva C-203/05) <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> UL L 149, 11.6.2005, str. 14.

(2008/C 313/32)

*Jezik postopka: angleščina*

### Tožba, vložena 21. oktobra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Portugalski republiki

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(Zadeva C-459/08)

<sup>(1)</sup> UL C 182, 23.7.2005.

(2008/C 313/31)

*Jezik postopka: portugalsščina*

### Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: H. Stølvbæk in M. França, zastopnika)

**Sklep predsednika Sodišča z dne 5. septembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia – Italija) – Colasfalti srl proti Provincia di Milano, ATI Legrenzi Srl, Impresa Costruzioni Edili e Stradali dei F. Ili Paccani Snc**

Tožena stranka: Portugalska republika

### Predloga tožeče stranke:

— ugotovi naj se, da Portugalska republika ni izpolnila svojih obveznosti iz Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij <sup>(1)</sup> s tem, da ni sprejela in objavila zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev s to direktivo, oziroma da v vsakem primeru o tem ni obvestila Komisije,

(Zadeva C-214/06) <sup>(1)</sup>

(2008/C 313/33)

— Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

*Jezik postopka: italijanščina*

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive se je iztekel 20. oktobra 2007.

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL L 255, str. 22.

<sup>(1)</sup> UL C 178, 29.7.2006.