

5) Ali ima gospodarski subjekt, ki je pridobil dovoljenje za opravljanje določene igralniške dejavnosti v državi članici in ki ga nadzorujejo organi te države članice, svojo igralniško ponudbo pravico tržiti v drugih državah članicah, na primer prek oglasov v časopisih, ne da bi predhodno zaprosil za dovoljenje pristojnih organov teh držav članic? Če je odgovor pritrdilen, ali to pomeni, da ureditev države članice, ki določa kazenske sankcije za primer promoviranja sodelovanja pri loterijah, organiziranih v tujini, ovira svobodo ustanavljanja in svobodo opravljanja storitev, ki je ni mogoče nikoli utemeljiti z nujnimi razlogi v splošnem interesu? Ali dejstvo, da se država članica, v kateri je gospodarski subjekt ustanovljen, sklicuje na iste nujne razloge v splošnem interesu kot državi članica, v kateri želi gospodarski subjekt tržiti svoje igralniške dejavnosti, vpliva na odgovor na prvo vprašanje?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt (Švedska) 13. oktobra 2008 – Anders Gerdin proti Åklagaren

(Zadeva C-448/08)

(2008/C 327/29)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Svea hovrätt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Anders Gerdin

Tožena stranka: Åklagaren

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je v določenih okoliščinah diskriminacija na podlagi državljanstva lahko dovoljena na nacionalnem trgu iger na srečo in loterije iz nujnega razloga v splošnem interesu?
2. Ali je, če omejevalna politika na nacionalnem trgu iger na srečo in loterije sledi različnim ciljem in se eden od njih nanaša na financiranje socialnih dejavnosti, mogoče šteti, da gre za koristen stranski učinek vzpostavljene omejevalne politike? Ali je v primeru nikalnega odgovora ta omejevalna politika vendarle lahko dovoljena, če financiranja socialnih dejavnosti ni mogoče šteti za njen glavni cilj?
3. Ali se država lahko sklicuje na nujne razloge v splošnem interesu, da bi upravičila omejevalno politiko na področju iger na srečo, če družbe, ki jih nadzoruje država, tržijo igre na srečo in loterijo, od katerih dobi del dobička država, in če je eden od namenov tega trženja financiranje socialnih dejav-

nosti? Ali je v primeru nikalnega odgovora ta omejevalna politika vendarle lahko dovoljena, če financiranja socialnih dejavnosti ni mogoče šteti za glavni cilj tega trženja?

4. Ali je popolna prepoved trženja iger na srečo, ki jih v drugi državi članici organizira družba, ki se ukvarja z igrami na srečo in ima sedež v tej državi ter jo nadzorujejo organi te države, sorazmerna glede na namen nadzora dejavnosti iger na srečo, če hkrati ne obstaja prepoved trženja iger na srečo in loterije, ki jih organizirajo družbe, ki se ukvarjajo z igrami na srečo in imajo sedež v državi članici, v kateri velja ta omejevalna politika? Kako je treba odgovoriti na to vprašanje, če je namen te ureditve omejiti igre na srečo?
5. Ali ima gospodarski subjekt, ki je dobil dovoljenje za opravljanje določene dejavnosti iger na srečo v državi in ki ga nadzorujejo pristojni organi te države, pravico, da zlasti z oglasi v časopisih trži svojo ponudbo iger na srečo v drugih državah članicah, ne da bi prej zaprosil za dovoljenje pristojne organe teh držav? Ali v primeru pritrdilnega odgovora to pomeni, da ureditev države članice, ki določa kazensko sankcijo za oglaševanje sodelovanja na loterijah, organiziranih v tujini, pomeni omejitev svobode ustanavljanja in opravljanja storitev, ki je nikakor ni mogoče upravičiti z nujnimi razlogi v splošnem interesu? Ali dejstvo, da se država članica, v kateri ima sedež gospodarski subjekt, sklicuje na iste nujne razloge v splošnem interesu kot država, v kateri želi ta gospodarski subjekt tržiti svojo dejavnost iger na srečo, vpliva na odgovor na prvo vprašanje?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Symvoulio tis Epikrateias (Grčija) 17. oktobra 2008 – Panagiotis I. Karanikolas, Valsamis Daravanis, Georgios Kouvoukliotis, Panagiotis Ntolou, Dimitrios Z. Parisis, Konstantinos Emmanouil, Ioannis Anasoglou, Pantelis A. Beis, Dimitrios Chatziandreou, Ioannis A. Zaragkoulias, Triantafyllos K. Mavrogiannis, Sotirios Th. Liotakis, Vasileios Karampasis, Dimitrios Melissidis, Ioannis V. Kleovoulos, Dimitrios I. Patsakos, Theodoros Fournarakis, Dimitrios K. Dimitrakopoulos in Synetairismos Paraktion Alieon Kavalas proti Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon in Nomarchiaki Aftodioikisi Dramas-Kavalas-Xanthis

(Zadeva C-453/08)

(2008/C 327/30)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Symvoulio tis Epikrateias (Grčija)