

**Pritožba, ki jo je vložila Apple Computer, Inc. 22. septembra 2008 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (tretji senat), razglašeno 1. julija 2008 v zadevi T-328/05, Apple Computer, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-416/08 P)

(2008/C 301/38)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Pritožnica: Apple Computer, Inc. (zastopnika: M. Hart, N. Kearley, Solicitors)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), TKS-Teknosoft SA

## Predlogi pritožnice:

Pritožnica predlaga Sodišču, naj:

- dovoli pritožbo prijaviteljice na Sodišče;
- razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (SPS) v zadevi T-328/05 z dne 1. julija 2008;
- zadevo vrne SPS v ponovno sojenje; in
- odločitev o stroških pridrži.

## Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Apple, Inc., (prijaviteljica) je prijavila registracijo znamke Skupnosti za besedno znamko „QUARTZ“. Njena prijava zajema:

*„Funkcionalnost računalniškega operacijskega sistema, namenjenega za uporabo razvijalcem IT s ciljem izboljšanja in pospeševanja digitalnih slik v aplikacijskih programih, razen proizvodov, namenjenih bančnemu sektorju“ iz razreda 9.*

2. TKS-Teknosoft S.A. (nasprotna stranka) je registriran imetnik registracije znamke Skupnosti za figurativno znamko „QUARTZ“, med drugim za:

- (a) „programski paketi za bančništvo“ iz razreda 9; in
- (b) „računalniško programiranje, računalniško obdelovanje podatkov, razvoj računalniškega softwara, pomoč in svetovanje z računalniškega področja elektronskega obdelovanja podatkov, oblikovanje in razvoj računalniškega softwara, licenciranje računalniškega softwara in aplikacij; vse te storitve so povezane z bančništvom“ iz razreda 42.

Nasprotna stranka nasprotuje registraciji prijaviteljicne znamke QUARTZ, ker naj bi obstajala verjetnost zmede med znamkama. Sodišče prve stopnje se je strinjalo.

Prijaviteljica trdi, da je SPS nepravilno uporabilo pravo, ker:

- (a) proizvodi, za katere bi bili znamki registrirani in uporabljeni, so nedvomno različni, SPS pa teh razlik ni upoštevalo;
- (b) ni pravilno določilo upoštevene „javnosti“ za namene presoje, ali je zmeda mogoča. Posebej ni pripisalo dovolj teže dejstvu, da je upoštevena javnost logično strokovnjaki za software, zaposleni v bančnem sektorju ali ki slednjemu te storitve nudijo; in
- (c) zato nepravilno uporabilo preizkus celovite presoje, ko ga je prej določilo Sodišče.

**Tožba, vložena 22. septembra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska**

(Zadeva C-417/08)

(2008/C 301/39)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. A. Gilly in U. Wölker, zastopnika)

Tožena stranka: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska

## Predloga tožeče stranke:

- ugotovi naj se, da Združeno kraljestvo s tem, da ni sprejelo vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2004/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode (<sup>1</sup>), oziroma v vsakem primeru s tem, da jih ni sporočilo Komisiji, ni izpolnilo obveznosti iz te direktive;

— Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive se je iztekel 30. aprila 2007.

<sup>(1)</sup> UL L 143, str. 56.

### Tožba, vložena 22. septembra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Irski

(Zadeva C-418/08)

(2008/C 301/40)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: U. Wölker in A.A. Gilly, zastopnika)

Tožena stranka: Irska

### Predlogi tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da Irska, s tem da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2004/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode <sup>(1)</sup>, oziroma v vsakem primeru, ker jih ni posredovala Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;

— Irski naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive je potekel 30. aprila 2007.

<sup>(1)</sup> UL L 143, str. 56.

### Tožba, vložena 24. septembra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji

(Zadeva C-422/08)

(2008/C 301/41)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: U. Wölker in B. Schöfer, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Avstrija

### Predlogi tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da je Republika Avstrija kršila svoje obveznosti iz Direktive 2004/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode <sup>(1)</sup>, s tem da ni izdala potrebnih pravnih in upravnih predpisov za prenos te direktive oziroma s tem, ko teh predpisov ni posredovala Komisiji.

— Republiki Avstriji naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive se je iztekel 30. aprila 2007.

<sup>(1)</sup> UL L 143, str. 56.

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Združeno kraljestvo) 29. septembra 2008 – Karen Murphy proti Media Protection Services Limited

(Zadeva C-429/08)

(2008/C 301/42)

Jezik postopka: angleščina

### Predložitveno sodišče

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)