

**Predlogi tožče stranke:**

- ugotovi naj se, da Kraljevina Belgija, s tem da ni pripravila nobenih načrtov ukrepov zunaj organizacije ob nesrečah za vse organizacije iz člena 9 Direktive Sveta 96/82/ES z dne 9. decembra 1996 o obvladovanju nevarnosti večjih nesreč, v katere so vključene nevarne snovi <sup>(1)</sup>, spremenjene z Direktivo 2003/105/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2003 <sup>(2)</sup>, ni izpolnila obveznosti iz člena 11(1), točka c, te direktive;
- naj se Kraljevini Belgiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija navaja, da je izdelava načrtov ukrepov zunaj organizacije ob nesrečah za ukrepe za vse organizacije, določene v členu 9 Direktive Sveta 96/82/ES, temeljna zahteva te direktive. Kraljevina Belgija ni izpolnila obveznosti iz direktive, ker ni izdelala takih načrtov za 59 organizacij, ki se nahajajo na njenem ozemlju, medtem ko bi, kot izhaja iz besedila te direktive, take načrte morala pripraviti najpozneje v treh letih po roku za prenos direktive, namreč 3. februarju 2002.

<sup>(1)</sup> UL L 10, 14.1.1997, str. 13.

<sup>(2)</sup> Direktiva 2003/105/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2003 o spremembi Direktive Sveta 96/82/ES o obvladovanju nevarnosti večjih nesreč, v katere so vključene nevarne snovi (UL L 345, 31.12.2003, str. 97).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden 31. julija 2008 – Modehuis A. Zwijnenburg BV proti Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-352/08)

(2008/C 285/30)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožča stranka: Modehuis A. Zwijnenburg BV

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 11(1)(a) Direktive [Sveta] 90/434/EGS <sup>(1)</sup> z dne 23. julija 1990 razlagati tako, da se uporaba preferencialnih sistemov iz te direktive lahko zavrne zavezancu, če je namen celote pravnih aktov, da se prepreči obdavčenje z drugim davkom, kot so davki, na katere se nanašajo preferencialni sistemi, ki so navedeni v tej direktivi?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 90/434/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic (UL L 225, str. 1).

**Tožba, vložena 30. julija 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Francoski republiki**

(Zadeva C-354/08)

(2008/C 285/31)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: E. Traversa in J. SÉNÉCHAL, zastopnika)

Tožena stranka: Francoska republika

**Predlogi tožče stranke:**

- ugotovi naj se, da Francoska republika s tem, ko je za koncesionarja, ki se mu koncesija izteka, predvidela prednostno pravico v okviru javnih razpisov za koncesije za hidroelektrarne, in sicer zlasti s tem, da je sprejela določbe člena 29(3) dekreta št. 99/225 z dne 22. marca 1999 v zvezi s koncesijo za hidroelektrarne in razglasitvijo, da so hidroelektrarne v javnem interesu, ni izpolnila obveznosti iz člena 43 ES;
- Francoski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija zatrjuje, da gre pri tem, da je koncesionarju, ki se mu koncesija izteka, podeljena prednostna pravica pri obnovitvi in podelitvi koncesij za hidroelektrarne, za kršitev načela prepovedi diskriminacije in omejevanje svobode ustanavljanja. Zaradi francoske zakonodaje, s katero naj bi se dajala prednost družbam, ki že imajo koncesijo in ki zato že imajo sedež v Franciji, naj bi bilo namreč oteženo ustanavljanje družb iz drugih držav članic.

Poleg tega se francoski organi naj ne bi sklicevali na izjeme, predvidene v členih 45 in 46 Pogodbe, ali na nujne razloge v splošnem interesu, da bi utemeljili zadevni ukrep, ki naj bi bil v vsakem primeru nesorazmeren glede na zasledovani cilj. Finančno breme, ki ga nosi koncesionar, ki se mu koncesija izteka, bi se tako, na primer, lahko nadomestilo z drugimi obveznostmi, ki bi bile naložene vsem novim konkurentom.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 4. avgusta 2008 vložilo Raad van State (Nizozemska) – Stichting Greenpeace Nederland proti Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, druga stranka: Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division GmbH**

(Zadeva C-359/08)

(2008/C 285/32)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Raad van State

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Stichting Greenpeace Nederland

*Tožena stranka:* Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

*Druga stranka:* Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1) Ali je treba mesto sproščanja gensko spremenjenih organizmov, ki se v skladu s členom 25(4) Direktive 2001/18/ES <sup>(1)</sup> ne sme šteti za zaupno informacijo, tudi ob upoštevanju namena in sistematike Direktive razlagati tako, da je z njim mišljena katastrska parcela, ali zadošča, če se navede večje zemljepisno območje?
- 2) a) V primeru, da zadošča večje zemljepisno območje, katere okoliščine se lahko upoštevajo pri določitvi obsega navedbe območja?  
b) Ali je Direktiva 2003/4/EG <sup>(2)</sup> pomembna za določitev obsega navedbe območja?  
c) Ali je v primeru območja, ki je dvajsetkrat večje od posameznih poskusnih polj, spoštovano načelo sorazmernosti?
- 3) Ali je spoštovano načelo sorazmernosti, če je v skladu s politiko, spremenjeno 17. julija 2008, izbrana splošna navedba območja, ki je stokrat večje od posameznega poskusnega polja?
- 4) Če zadošča zgolj navedba območja, ki se nanaša le na kataster, ali so lahko kljub členu 25(4) Direktive 2001/18/ES okoliščine, navedene v členu 4(2) Direktive 2003/4/ES, opravičljiv razlog za to, da se informacije o natančnem mestu sproščanja obravnavajo kot zaupne?
- 5) a) Ali vsebuje člen 4(2) Direktive 2003/4/ES izčrpan seznam opravičljivih razlogov?  
b) V primeru pritrdilnega odgovora, ali spadata zaščita podjetij, vključno z osebami in izdelki, ki se tam nahajajo, in preprečitev sabotaže glede na klimo za biotehnoški razvoj na Nizozemskem med opravičljive razloge, navedene v členu 4(2) Direktive 2003/4/ES?
- 6) V primeru pritrdilnega odgovora na vprašanje 5(a) in (b), ali je v tem primeru navedba območja, ki je dvajsetkrat ali stokrat večje od poskusnega polja, sorazmerna ob upoštevanju člena 4(2)(h) Direktive 2003/4/ES in glede na varstvo zasebnih (zaščita podjetij, vključno z osebami in izdelki, ki se tam nahajajo) in javnih interesov (preprečitev sabotaže glede na klimo za biotehnoški razvoj na Nizozemskem)?
- 7) a) V primeru nikalnega odgovora na vprašanje 5(a), ali gre pri zaščiti podjetij, vključno z osebami in izdelki, ki se tam nahajajo, in preprečitvi sabotaže glede na klimo za biotehnoški razvoj na Nizozemskem za dopusten opravičljiv razlog?