

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos Direktive 2004/107/ES je potekel 15. februarja 2007. Na dan vložitve te tožbe pa ta direktiva še vedno ni bila popolnoma prenesena v nacionalno pravo.

(<sup>1</sup>) UL 2005, L 23, str. 3.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 21. julija 2008 – X Holding BV proti Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-337/08)

(2008/C 272/15)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: X Holding BV

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 43 ES v povezavi s členom 48 ES razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi države članice – [...], v skladu s katero matična in njena hčerinska družba lahko izbereta, da jima bo davek naložen pri matični družbi s sedežem v tej državi članici, kot da bi šlo za enega davčnega zavezanca, – na podlagi katere je ta možnost izbire pridržana gospodarskih družbam, za katere za obdavčenje njihovih dobičkov velja davčna pristojnost zadevne države članice?

**Tožba, vložena 23. julija 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Češki republiki**

(Zadeva C-343/08)

(2008/C 272/16)

*Jezik postopka: češčina*

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Šimerdová, N. Yerell)

Tožena stranka: Češka republika

**Predlogi tožeče stranke:**

Tožeča stranka predlaga:

- ugotovi naj se, da Češka republika ni izpolnila svojih obveznosti iz Direktive Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. junija 2003 o dejavnostih in nadzoru institucij za poklicno pokojninsko zavarovanje (<sup>1</sup>), ker svojih notranje pravnih predpisov ni popolnoma uskladila s to direktivo, zlasti ker ni prenesla členov 8 in 9 v polnem obsegu, člena 13, členov 15 do 18 in člena 20(2) do (4) te direktive;
- Češki republiki naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos direktive v notranji pravni red se je iztekel 23. septembra 2005.

(<sup>1</sup>) UL L 235, str. 10.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Kościanie (Republika Poljska) 24. julija 2008 – Kazenski postopek proti Tomaszu Rubachu**

(Zadeva C-344/08)

(2008/C 272/17)

*Jezik postopka: poljščina*

**Predložitevno sodišče**

Sąd Rejonowy w Kościanie

**Stranki v kazenskem postopku v glavni stvari**

*Organ pregona:* Prokuratura Rejonowa w Kościanie (okrožno državno tožilstvo v Kościanu)

*Tožena stranka:* Tomasz Rubach

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Kako naj se pravilno razlaga člen 8(5) Uredbe Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi (<sup>1</sup>), oziroma, kako lahko na podlagi prava Skupnosti imetnik živali, navedenih v Prilogi B (ki niso dvoživke, plazilci, ptiči ali sesalci), zadovoljivo dokaže, da so njegovi osebki pridobljeni ali vneseni v Skupnost v skladu z veljavno zakonodajo o prosto živečih živalskih in rastlinskih vrstah v primeru, ko določbe nacionalnega prava ne urejajo tega področja?

(<sup>1</sup>) UL 1977 L 61, 3.3.1997, str. 1.