

Komisija ob upoštevanju zgoraj navedenega meni, da češka zakonodaja pomeni ukrep, ki ima enak učinek kot količinska omejitev in je v nasprotju s členom 28 Pogodbe ES. Ta ukrep ne omogoča varovanja zdravja in življenja oseb, ali okolja, niti zagotavljanja varnosti v cestnem prometu in zato ni upravičen ob upoštevanju člena 30 Pogodbe ES ali sodne prakse Sodišča Evropskih skupnosti.

(<sup>1</sup>) Zakon št. 56/2001 Sb., o pogojih za vožnjo vozil na cestah in o spremembah zakona št. 168/1999 Sb., o zavarovanju avtomobilske odgovornosti in spremembah več povezanih zakonov (Zakon o zavarovanju avtomobilske odgovornosti), kot je bil spremenjen z Zakonom št. 307/1999 Sb.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht München (Nemčija) 8. julija 2008 – Zino Davidoff SA proti Bundesfinanzdirektion Südost**

(Zadeva C-302/08)

(2008/C 247/08)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Finanzgericht München

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Zino Davidoff SA

*Tožena stranka:* Bundesfinanzdirektion Südost

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba v luči pristopa Evropske skupnosti k Madridskemu protokolu člen 5(4) Uredbe sveta (ES) št. 1383/2003 z dne 22. julija 2003 o carinskem ukrepanju zoper blago, glede katerega obstaja sum, da krši določene pravice intelektualne lastnine, in o ukrepih, ki jih je treba sprejeti zoper blago, glede katerega je ugotovljeno, da je kršilo take pravice (<sup>1</sup>) razlagati tako, da kljub uporabi pojma „znamka Skupnosti“ zajema tudi mednarodno registrirane znamke v smislu členov 146 in naslednjih Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti, kot je bila spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 1992/2003 z dne 27. oktobra 2003?

(<sup>1</sup>) UL L 196, p. 7.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 8. julija 2008 – Metin Bozkurt proti Deželi Baden-Württemberg**

(Zadeva C-303/08)

(2008/C 247/09)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Metin Bozkurt

*Tožena stranka:* Dežela Baden-Württemberg

*Druga stranka v postopku:* Zastopnik zveznega interesa pri Bundesverwaltungsgericht

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1) Ali družinski član, ki je na podlagi sklenitve zakonske zveze s turško delavko, ki je del običajnega trga delovne sile v eni izmed držav članic, v skladu s členom 7, prvi stavek, druga alinea, Sklepa št. 1/80 Pridružitvenega Sveta EGS – Turčija (Sklep 1/80), pridobil pravico do zaposlitve ter pravico do prebivanja, ti pravici obdrži tudi po razvezi zakonske zveze?

V primeru pritrdilnega odgovora na prvo vprašanje:

2) Ali gre v primeru, ko je turški državljani po pridobitvi pravnega položaja posilil in telesno poškodoval svojo nekdanjo ženo, zaradi katere je na podlagi člena 7, prvi stavek, druga alinea, Sklepa št. 1/80 Pridružitvenega Sveta EWG – Turčija (Sklep 1/80), pridobil pravico do prebivanja, in je bil za to dejanje kaznovan z dveletno zaporno kaznijo, za pravno nepravilno sklicevanje na to pravico?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 9. julija 2008 – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV proti Plus Warenhandels-gesellschaft mbH**

(Zadeva C-304/08)

(2008/C 247/10)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Tožena stranka: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 5(2) Direktive 2005/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta<sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, v skladu s katerim je poslovna praksa, pri kateri je udeležba potrošnikov v nagradnem razpisu ali v nagradni igri odvisna od nakupa blaga ali od koriščenja storitev, načelno prepovedana, ne glede na to, ali zadevno oglaševanje v posamičnem primeru škoduje interesom potrošnika?

<sup>(1)</sup> UL L 149, p. 22.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 4. julija 2008 – CoNISMa (Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare) proti Regione Marche**

(Zadeva C-305/08)

(2008/C 247/11)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: CoNISMa (Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare)

Tožena stranka: Regione Marche

**Vprašani za predhodno odločanje**

1) Ali je treba določbe Direktive 2004/18/ES<sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev, kot so navedene v odstavku 1 razlagati tako, da prepovedujejo sodelovanje v postopku oddaje javnega naročila storitev,

kot je raziskovanje morskega dna, konzorciju, ki ga sestavljajo izključno italijanske univerze in državni organi v oblikah, navedenih v odstavku 8;

2) Ali so določbe italijanske ureditve iz člena 3(22) in (19) in člena 34 zakonika o oddaji javnih naročil iz zakonske uredbe št. 163/2006 – na podlagi katerih pojem „gospodarski subjekt“ vključuje podjetnika, dobavitelja in izvajalca storitev ali skupino oziroma konzorcij le-teh in pojmi „podjetnik“, „dobavitelj“ in „izvajalec storitev“ označujejo fizično ali pravno osebo oziroma subjekt brez pravne osebnosti, vključno z Evropskim gospodarskim interesnim združenjem (EGIZ), ustanovljenim v smislu zakonske uredbe z dne 23. julija 1991, št. 240, ki „na trgu ponuja“ izvajanje del, dobavo proizvodov, opravljanje storitev – v nasprotju z Direktivo 18/2004, če se razlaga tako, da omejuje sodelovanje profesionalnim izvajalcem teh dejavnosti, razen subjektom, ki imajo pomembnejše cilje kot je pridobitni namen, kot so na primer raziskovalni cilji?

<sup>(1)</sup> UL L 134, 30.4.2004, str. 114.

**Tožba, vložena 11. julija 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Poljski**

(Zadeva C-309/08)

(2008/C 247/12)

Jezik postopka: poljščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. Nijenhuis in K. Mojzesowicz, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Poljska

**Predlogi tožeče stranke:**

Komisija Sodišču predlaga naj,

— ugotovi, da Republika Poljska, ker ni pravilno vnesla Direktive 2002/21/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva)<sup>(1)</sup>, ker te direktive in še zlasti člena 3(2) in (3) o zahtevi po neodvisnosti nacionalnih regulativnih organov ter o nepristranskem in preglednem izvajanju njihovih pooblastil, v svoje notranje pravo, ni izpolnila svojih obveznosti iz te direktive;

— Republiki Poljski naloži plačilo stroškov.