

- 2) Ali je treba člen 2(2) in (3) Uredbe Komisije (EGS) št. 1593/91 z dne 12. junija 1991 v povezavi s členom 11(1) Konvencije z dne 14. novembra 1975 o mednarodnem prevozu blaga na podlagi TIR-zvezkov (Konvencija TIR) razlagati tako, da v njej določeni rok velja le za izvedbo dokazov o pravilnosti prevoza, ne pa za izvedbo dokazov kraja, kjer je prišlo do kršitve ali nepravilnosti?
- 3) Ali je treba člen 2(2) in (3) Uredbe Komisije (EGS) št. 1593/91 z dne 12. junija 1991 v povezavi s členom 11(1) in (2) Konvencije z dne 14. novembra 1975 o mednarodnem prevozu blaga na podlagi TIR-zvezkov (Konvencija TIR) razlagati tako, da če v njej določeni rok velja tudi izvedbo dokazov kraja, kjer je prišlo do kršitve ali nepravilnosti, ta rok ni zastaralni rok in lahko imetnik zvezka to dokazuje še po poteku tega roka?

(¹) Uredba Komisije (EGS) št. 1593/91 z dne 12. junija 1991 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 719/91 o uporabi zvezkov TIR in zvezkov ATA kot tranzitnih dokumentov v Skupnosti (UL L 148, str. 11).

Tožba, vložena 17. aprila 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Poljski

(Zadeva C-165/08)

(2008/C 183/20)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: B. Doherty in A. Szymkowska)

Tožena stranka: Republika Poljska

Predloga tožeče stranke:

Komisija predlaga,

— naj se ugotovi, da Republika Poljska ni izpolnila svojih obveznosti iz Direktive 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta (¹) kot celote ter zlasti njenih členov 22 in 23 ter iz Direktive Sveta 2002/53/ES (²), zlasti njenih členov 4(4) in 16, s tem da je prepovedala prost promet s semeni gensko spremenjenih sort in vpis gensko spremenjenih sort v nacionalni katalog sort;

— naj se Republiki Poljski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Nacionalna določba, v kateri je določeno, da „se semena gensko spremenjenih sort ... ne morejo dati v promet na območju Republike Poljske“, naj ne bi bila združljiva z Direktivo 2001/18/ES, v kateri so določena načela za dajanje v promet gensko spremenjenih organizmov. V členu 22 te direktive je državam članicam prepovedano postavljati dodatne pogoje za promet z organizmi, ki so dovoljeni na ravni Skupnosti, v členu 23 pa so določene le takšne omejitve in prepovedi, ki bi se v posebnih okoliščinah lahko uporabile za posamezne gensko spremenjene organizme. V nobeni določbi Direktive naj ne bi bilo dovoljeno, da bi država članica na splošno in brez razloga prepovedala na svojem državnem območju promet s celotno kategorijo gensko spremenjenih organizmov, v obravnavanem primeru s semeni. Z navedeno določbo naj bi se kršila tudi Direktiva 2002/53/ES, zlasti njen člen 16, ker naj bi pomenila omejitev trga za semena sort, ki so vpisane v skupnem katalogu sort poljščin.

Z nacionalno določbo, v kateri je določeno, da „se [g]ensko spremenjene sorte ... ne vpišejo v nacionalni register“, naj bi se kršila Direktiva 2002/53/ES. V členu 4(4) te direktive naj državam članicam ne bi bilo dovoljeno, da na splošno prepovejo vpis gensko spremenjenih sort v nacionalni register, ampak naj bi bila zanje le določena obveznost, da pri vpisu takšnih sort v nacionalni register preverijo, da je bila vsaka izmed teh vrst sprejeta v skladu s pravom Skupnosti, ki se uporablja za gensko spremenjene organizme.

(¹) UL L 106, 17.4.2001, str. od 1 do 39.

(²) UL L 193, 20.7.2002, str. od 1 do 11.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Büdingen (Nemčija) 18. aprila 2008 – Kazenski postopek zoper Guida Webra

(Zadeva C-166/08)

(2008/C 183/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Büdingen