

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(2) Uredbe Sveta (ES) št. 2193/2003 z dne 8. decembra 2003 o uvedbi dodatnih carin na uvoz določenih izdelkov s poreklom iz Združenih držav Amerike ⁽¹⁾ v nasprotju z njegovim besedilom razlagati tako, da dodatne dajatve ne veljajo za takšne izdelke, za katere se lahko dokaže, da so bili na dan prve uporabe dodatnih dajatev na poti v Skupnost in jih ni bilo mogoče preusmeriti?

⁽¹⁾ UL L 328, str. 3.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgerichts (Nemčija) 3. aprila 2008 – Janko Rottmann proti Freistaat Bayern

(Zadeva C-135/08)

(2008/C 171/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Janko Rottmann

Tožena stranka: Freistaat Bayern

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali pravo Skupnosti nasprotuje pravni posledici izgube državljanstva Evropske unije (in s tem povezanih pravic in temeljnih svoboščin), ki nastane zato, ker po nacionalnem (nemškem) pravu zakonit odvzem državljanstva države članice (Nemčije), ki je bilo pridobljeno z zvičajno prevaro, s hkratnim učinkom nacionalnega prava druge države članice (Avstrije), ki ureja državljanstvo, – kot je v primeru tožeče stranke zaradi neobnovitve izvirnega avstrijskega državljanstva – vodi do brezdržavljanstva?
2. V primeru pritrdilnega vprašanja na prvo vprašanje:

Ali mora država članica (Nemčija), ki je državljanu Evropske unije podelila državljanstvo in mu hoče ponovno odvzeti zvičajno pridobljeno državljanstvo, ob upoštevanju prava Skupnosti trajno ali začasno opustiti odvzem državljanstva, ko ali dokler velja pravna posledica izgube državljanstva Evropske unije, opisane v prvem vprašanju (in s tem pove-

zanih pravic in temeljnih svoboščin), ali mora druga država članica (Avstrija), ki je izdala prejšnje državljanstvo, ob upoštevanju prava Skupnosti svoje nacionalno pravo razlagati in uporabiti ali tudi prilagoditi tako, da ta pravna posledica ne nastopi?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tallinna Halduskohus (Republika Estonija) 7. aprila 2008 – Rakvere Lihakombinaat AS proti Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Zadeva C-140/08)

(2008/C 171/23)

Jezik postopka: estonščina

Predložitveno sodišče

Tallinna Halduskohus

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Rakvere Lihakombinaat AS

Tožena stranka: Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba mehansko izkoščeno meso, zamrznjeno, pridobljeno z mehanskim izkoščanjem petelinov in kokoši (pojem mehansko izkoščeno meso je bil prvič opredeljen v točki 1.14 Priloge I k Uredbi (ES) št. 853/2004 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o posebnih higienskih pravilih za živila živalskega izvora) dne 1. maja 2004 razvrstiti pod oznako KN 0207 14 10 ali KN 0207 14 99, ki sta v prilogi I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 ⁽²⁾ z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi?
- 2) Če je treba proizvode, navedene v vprašanju 1.1, razvrstiti pod oznako KN 0207 14 10, se Sodišču v predhodno odločanje predložita ti vprašanja:
 - 2.1) Ali člen 4(1) in (2) Uredbe Komisije (ES) št. 1972/2003 ⁽³⁾ nasprotuje temu, da se presežne zaloge izvajalca določi tako, da se od presežnih zalog (iz naslova prenosa zalog) avtomatično odbijejo povprečne zaloge na dan 1. maja v zadnjih štirih letih delovanja pred 1. majem 2004, pomnožene s količnikom 1,2?