

(d) v Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2004/25/ES z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem⁽⁴⁾, in sicer v členu 3(1)(a) ob upoštevanju uvodne izjave (8),

izhajajo iz splošnega načela prava Skupnosti?

- 2) Ali je v primeru pritrdilnega odgovora na prvo vprašanje to splošno načelo prava Skupnosti treba uporabiti samo v razmerjih med družbo in njenimi delničarji ali tudi v razmerjih med večinskimi delničarji, ki upravljajo oziroma imajo nadzor v družbi, in manjšinskimi delničarji te družbe, in sicer zlasti kadar delnice družbe kotirajo na borzi vrednostnih papirjev?
- 3) Ali je v primeru pritrdilnega odgovora na prejšnji vprašanji to splošno načelo prava Skupnosti treba – z vidika zgodovinskega razvoja sklicevanj iz prvega vprašanja – razumeti tako, da je obstajalo in bilo v razmerjih med večinskimi in manjšinskimi delničarji v smislu drugega vprašanja zavezujoče že pred začetkom veljavnosti zgoraj navedene Direktive 2004/25/ES in pred nastankom spornega dejanskega stanja v obravnavani zadevi, to je v prvi polovici leta 2001?

⁽¹⁾ Druga direktiva Sveta 77/91/EGS z dne 13. decembra 1976 o uskladitvi zaščitnih ukrepov za varovanje interesov družbenikov in tretjih oseb, ki jih države članice zahtevajo od gospodarskih družb v skladu z drugim odstavkom člena 58 Pogodbe glede ustanavljanja delniških družb ter ohranjanja in spreminjanja njihovega kapitala, zato da se oblikujejo zaščitni ukrepi z enakim učinkom v vsej Skupnosti (UL 1977, L 26, str. 1).

⁽²⁾ UL L 212, str. 37.

⁽³⁾ UL L 66, str. 21.

⁽⁴⁾ UL L 142, str. 12.

Tožba, vložena 6. marca 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Portugalski republiki

(Zadeva C-105/08)

(2008/C 116/26)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: R. Lyal in M. Afonso, zastopnika)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predlogi tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da je Portugalska republika, s tem da je plačilo obresti v tujino obdavčila bolj kot plačilo obresti

družbam s sedežem na portugalskem ozemlju, Portugalska republika omejila storitve dajanja hipotekarnih in drugih posojilih s strani finančnih institucij s sedežem v drugih državah članicah in državah pogodbenicah Sporazuma EGP in zato ni izpolnila obveznosti iz člena 49 ES in 56 ES ter členov 36 in 40 Sporazuma EGP.

— Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas (CIRC) (zakonik o davku od dobička pravnih oseb) določa različno davčno obravnavo dobička v zvezi z obrestmi, plačanimi finančnim institucijam, glede na to, ali imajo te institucije sedež na portugalskem ozemlju.

Obdavčitev, ki velja na Portugalskem za obresti, plačane nerezidenčni finančni instituciji, vodi k veliko večji davčni obremenitvi, kot je ta, ki jo nosijo rezidenčni davčni zavezanci v zvezi s podobnimi dobički. Ta nacionalna zakonodaja zato nerezidenčne finančne institucije odvrča od tega, da bi na portugalskem trgu ponujale storitve, zlasti hipotekarna posojila, in osebam s prebivališčem na Portugalskem preprečuje dostop do posojil, ki bi jim jih morebiti ponudile te institucije. Navedena zakonodaja zato pomeni omejitev temeljnih svoboščin, določenih v členih 49 ES in 56 ES ter ustreznih določbah Sporazuma EGP.

Tožba, vložena 10. marca 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki

(Zadeva C-109/08)

(2008/C 116/27)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnica: Maria Patakia)

Tožena stranka: Helenska republika

Predlogi tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Helenska republika, s tem da ni sprejela vseh ukrepov za izvršitev sodbe Sodišča z dne 26. oktobra 2006 v zadevi C-65/05, ni izpolnila obveznosti iz členov 28 ES, 43 ES, 49 ES in člena 8 Direktive 98/34/ES⁽¹⁾;