

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali lahko države članice dejavnosti držav, dežel, občin in siceršnjih oseb javnega prava, ki so v skladu s členom 13 Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih oproščene davka, v skladu s členom 4(5), četrti pododstavek, Šeste direktive Sveta 77/388/EGS ⁽¹⁾ z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih „štejejo“ za dejavnosti ki jih morajo te osebe opravljati v okviru izvajanja javne oblasti, le, če države članice sprejmejo zakonsko ureditev, ki to izrecno ureja?
- 2) Ali lahko gre za „znatno izkrivljanje konkurence“ v smislu člena 4(5), četrti pododstavek v povezavi z drugim pododstavkom, Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih le, če bi obravnava osebe javnega prava, kot da ni davčni zavezanec, povzročila znatno izkrivljanje konkurence v breme konkurenčnih zasebnih davčnih zavezancev, ali pa tudi, če bi obravnava osebe javnega prava, kot da ni davčni zavezanec, povzročila znatno izkrivljanje konkurence v njeno breme?

⁽¹⁾ UL L 145, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 6. marca 2008 vložilo Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg (Avstrija) – Bezirkshauptmannschaft Bregenz proti Arthurju Gottwaldu

(Zadeva C-103/08)

(2008/C 142/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bezirkshauptmannschaft Bregenz

Tožena stranka: Arthur Gottwald

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 12 ES razlagati tako, da nasprotuje uporabi nacionalnega predpisa, ki določa, da je brezplačno dajanje na razpolago letne vinjete za motorna vozila za uporabo zveznih cest, za katere se plača cestnina, omejeno na osebe z določeno invalidnostjo, ki imajo v zadevni državi svoje stalno ali običajno prebivališče?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Avstrija) 6. marca 2008 – Marc André Kurt proti Bürgermeister der Stadt Wels

(Zadeva C-104/08)

(2008/C 142/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Marc André Kurt

Tožena stranka: Bürgermeister der Stadt Wels

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je združljivo s temeljnimi načeli Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti in Pogodbe o Evropski uniji (UL 2006 C-321 E/I) ter s svoboščinami, ki izhajajo iz njiju, da se državljanu EU, ki je zaradi teoretičnega in praktičnega izobraževanja ter dolgoletnih ustreznih poklicnih izkušenj in upravičenj, ki mu v državi članici EU formalno in dejansko omogočajo, da teoretično in praktično poučuje kandidate za voznike motornih vozil, v zadnjem času pa tudi inštruktorje v avtošoli, ustanovi avtošolo, jo upravlja in vodi, to upravičenje odreče v državi članici, namreč v državi njegovega porekla, na podlagi zakonsko opredeljene obveznosti pridobiti diplomo, ki se ji empirično ne da izogniti?
2. Ali je „obveznost pridobiti diplomo“, ki izhaja iz člena 109(1)(e) KFG 1967, v skladu zlasti z vrednotami, opredeljenimi v členu 16 in 20 Listine o temeljnih pravicah (UL 2007/C 303/1), o svobodi gospodarske pobude ter proste konkurence in enakosti vseh državljanov?

3. Ali je treba določbo člena 109(2) KFG 1967 razlagati tako, da se tudi drugo ustrezno izobrazbo v povezavi z ustrezno poklicno prakso lahko prizna kot „enakovredno drugo izobrazbo“?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 17. marca 2008 vložilo Landesgericht Linz (Avstrija) – Land Oberösterreich proti ČEZ, as

(Zadeva C-115/08)

(2008/C 142/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht Linz

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Land Oberösterreich

Tožena stranka: ČEZ, as

Vprašanja za predhodno odločanje

1. a) Ali gre za ukrep z enakim učinkom v smislu člena 28 ES, če mora podjetje, ki v določeni državi članici v skladu z nacionalnim pravom te države in v skladu z zadevnimi predpisi prava Skupnosti upravlja elektrarno, s katero proizvaja elektriko, ki jo dobavlja v različne države članice, na podlagi sodbe sodišča sosednje države članice – ki je v skladu z Evropsko uredbo o pristojnosti in izvrševanju sodnih odločb (v nadaljevanju: EUPISO) izvršljiva v vseh državah članicah –, s katero je bila naložena opustitev morebitnih imisij, obrat prilagoditi tako, da bo ustrezal tehničnim predpisom druge države, ali celo – v primeru, da prilagoditveni ukrepi zaradi kompleksnosti celotnega obrata niso mogoči – ustaviti obratovanje tega obrata, pri čemer to sodišče v skladu z razlago nacionalnih predpisov, ki jo je podalo najvišje sodišče te države, ne sme upoštevati obstoječega obratovalnega dovoljenja elektrarne, izdanega v državi članici, v kateri se ta elektrarna nahaja, čeprav bi v okviru ustrezne opustitve tožbe upoštevalo nacionalno obratovalno dovoljenje, kar pomeni, da proti obratu z nacionalnim obratovalnim dovoljenjem ne bi bila izdana nobena sodba, s katero bi bila naložena opustitev?
- b) Ali je treba upravičene razloge iz Pogodbe ES razlagati tako, da razlikovanje v skladu s pravom določene države

članice med nacionalnimi in tujimi obratovalnimi dovoljenji ni dovoljeno, vsekakor glede na to, da se varuje le nacionalno, ne pa tudi tujega gospodarstva, saj je to čisto gospodarski razlog, ki v okviru temeljnih svoboščin ne šteje za razlog, ki bi ga bilo treba varovati?

- c) Ali je treba upravičene razloge iz Pogodbe ES in temu ustrezajoče načelo sorazmernosti razlagati tako, da posplošeno razlikovanje v skladu s pravom določene države članice med nacionalnimi in tujimi obratovalnimi dovoljenji nikakor ni dovoljeno, saj mora nacionalno sodišče določene države članice obratovanje obrata, ki je v drugi državi članici, v kateri se nahaja, dovoljen, v posameznem primeru presojati na podlagi dejanskih nevarnosti za javni red, javno varnost in zdravje ali za druge priznane nujne razloge v splošnem interesu?
 - d) Ali morajo sodišča določene države članice v skladu z načelom sorazmernosti, ki ga je treba presojati v okviru upravičenih razlogov, obratovalno dovoljenje obrata, izdanega v državi, v kateri se ta obrat nahaja, v vsakem primeru obravnavati kot nacionalno obratovalno dovoljenje, če je obratovalno dovoljenje države, v kateri se ta obrat nahaja, s pravnega vidika v bistvu enakovredno nacionalnemu obratovalnemu dovoljenju?
 - e) Ali je za presojo prej navedenih vprašanj pomembno, da gre pri obratu, ki je v državi članici, v kateri se nahaja, dovoljen, za jedrsko elektrarno, če v drugi državi članici, v kateri je bila vložena tožba na opustitev nezaželenih imisij iz jedrske elektrarne, obrati te vrste *per se* niso dovoljeni, četudi v tej državi obstajajo drugi jedrski obrati?
 - f) Ali morajo sodišča države članice, ki odločajo o ustreznih opustitveni tožbi, pri kršitvi člena 28 ES na podlagi razlage nacionalnega prava, navedene v točki 1 a), razlagati nacionalno pravo v skladu s pravom Skupnosti tako, da je z besedno zvezo „uradno dovoljen obrat“ mogoče razumeti tako nacionalna kot tuja obratovalna dovoljenja, ki jih izdajo organi v drugih državah članicah EU?
2. a) Ali je v skladu s prepovedjo omejitve glede pravice do ustanavljanja za državljane ene države članice na ozemlju druge države članice iz člena 43 ES, da mora podjetje, ki v določeni državi članici v skladu z nacionalnim pravom te države in v skladu z zadevnimi predpisi prava Skupnosti upravlja elektrarno, s katero proizvaja elektriko, ki jo dobavlja v različne države članice, na podlagi sodbe sodišča sosednje države članice – ki je v skladu z Evropsko uredbo o pristojnosti in izvrševanju sodnih odločb izvršljiva v vseh državah članicah –, s katero je bila naložena opustitev morebitnih imisij te elektrarne, obrat prilagoditi tako, da bo ustrezal tehničnim predpisom druge države, ali celo – v primeru, da prilagoditveni ukrepi zaradi kompleksnosti celotnega obrata niso