

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 25. februarja 2008 – Amministrazione delle finanze, Agenzia delle Entrate proti Paint Graphos scarl

(Zadeva C-78/08)

(2008/C 116/19)

Jezik postopka: italijanščina

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 25. februarja 2008 – Adige Carni srl, družba v likvidaciji, proti Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(Zadeva C-79/08)

(2008/C 116/20)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Amministrazione delle finanze, Agenzia delle Entrate

Tožena stranka: Paint Graphos scarl

Vprašanja za predhodno odločanje

1) Ali so davčne olajšave, ki so priznane zadrugam v skladu s členi 10, 11, 12, 13 in 14 U.P.R. 601 iz leta 1973, skladne s konkurenčnim pravom in predvsem ali se jih lahko opredeli za državne pomoči v smislu člena 87 Pogodbe ES, zlasti zaradi neustreznega sistema nadzora in kaznovanja zlorab, ki je določen z Decreto legislativo del Capo Provvisorio dello Stato št. 1577 iz leta 1947?

2) Zlasti v zvezi z vprašanjem, ali se sporne davčne olajšave lahko opredeli za državne pomoči, ali te olajšave lahko štejejo za sorazmerne glede na cilje, ki so zaupani zadrugam? Ali test sorazmernosti lahko, poleg posamične olajšave, zajema ugodnosti, ki jo dajejo olajšave v celoti, s posledičnim izkrivljanjem konkurence?

Za odgovor na prejšnja vprašanja je treba upoštevati dejstvo, da je sistem nadzora zelo oslavljen zaradi reforme na področju prava družb v skladu z zakonom št. 311 iz leta 2004, zlasti v zvezi z zadrugami, ki so pretežno, vendar ne povsem, vzajemne.

3) Ne glede na vprašanje, ali se zadevne finančne olajšave lahko opredelijo za državne pomoči, ali se uporaba pravne oblike zadruge, tudi če ne gre za primer goljufije ali navideznega pravnega posla, lahko opredeli za zlorabo prava, če je namen izbire te pravne oblike izključno ali v glavnem davčni prihranek?

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Adige Carni srl, družba v likvidaciji

Tožena stranka: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Vprašanja za predhodno odločanje

1) Ali so davčne olajšave, ki so priznane zadrugam v skladu s členi 10, 11, 12, 13 in 14 U.P.R. 601 iz leta 1973, skladne s konkurenčnim pravom in predvsem ali se jih lahko opredeli za državne pomoči v smislu člena 87 Pogodbe ES, zlasti zaradi neustreznega sistema nadzora in kaznovanja zlorab, ki je določen z Decreto legislativo del Capo Provvisorio dello Stato št. 1577 iz leta 1947?

2) Zlasti v zvezi z vprašanjem, ali se sporne davčne olajšave lahko opredeli za državne pomoči, ali te olajšave lahko štejejo za sorazmerne glede na cilje, ki so zaupani zadrugam? Ali test sorazmernosti lahko, poleg posamične olajšave, zajema ugodnosti, ki jo dajejo olajšave v celoti, s posledičnim izkrivljanjem konkurence?

Za odgovor na prejšnja vprašanja je treba upoštevati dejstvo, da je sistem nadzora zelo oslavljen zaradi reforme na področju prava družb v skladu z zakonom št. 311 iz leta 2004, zlasti v zvezi z zadrugami, ki so pretežno, vendar ne povsem, vzajemne.

3) Ne glede na vprašanje, ali se zadevne finančne olajšave lahko opredelijo za državne pomoči, ali se uporaba pravne oblike zadruge, tudi če ne gre za primer goljufije ali navideznega pravnega posla, lahko opredeli za zlorabo prava, če je namen izbire te pravne oblike izključno ali v glavnem davčni prihranek?