

- 2) Je treba v primeru, da je katera od storitev ali da so vse storitve, ki jih zagotavlja tožeča stranka, „v zvezi“ z nepremičninami v smislu člena 9(2)(a) Šeste direktive o DDV (zdaj člen 45 preoblikovane Direktive o DDV), za nepremičnine, s katerimi je ta storitev oziroma so te storitve v zvezi, šteti nepremičnine, ki so vložene v sklad, nepremičnine, ki se zahtevajo v zameno za vložene nepremičnine, ali obe navedeni vrsti nepremičnin?
- 3) Če je katera od storitev „v zvezi“ z obema vrstama nepremičnin, kam se te storitve uvrščajo v okviru Šeste direktive o DDV (zdaj preoblikovana Direktiva o DDV)?
- 4) Kako Šesta direktiva o DDV (zdaj preoblikovana Direktiva o DDV) glede na različne rešitve, ki so jih našle različne države članice, opredeljuje „nadomestilo za zamenjavo“, ki ga davčni zavezanec prejema za naslednje storitve:
- omogočanje zamenjave pravice do uporabe počitniških objektov, ki jih ima en član sistema, ki ga upravlja davčni zavezanec, s pravico do uporabe počitniških objektov, ki jo ima drug član sistema; in/ali
  - zagotavljanje pravice do uporabe objektov, ki jih davčni zavezanec kupi od tretjih davčnih zavezancev in s katerimi dopolnjuje sklad objektov, ki je na voljo članom tega sistema.

- (<sup>1</sup>) Šesta direktiva Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga 5. februarja 2008 je vložilo Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Bilbao (Španija) – Asturcom Telecomunicaciones S.L. proti Cristina Rodríguez Nogueira**

(Zadeva C-40/08)

(2008/C 92/31)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Bilbao

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Asturcom Telecomunicaciones S.L.

Tožena stranka: Cristina Rodríguez Nogueira

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali lahko varstvo potrošnikov iz Direktive Sveta 93/13/EGS (<sup>1</sup>) z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah pomeni, da sodišče, ki obravnava predlog za izvršbo pravnomočne arbitražne sodbe, ki je bila izdana v odsotnosti potrošnika, po uradni dolžnosti razglasi dogovor o arbitraži za ničnega in posledično razveljavi arbitražno sodbo, ker naveden dogovor vsebuje nedovoljeno arbitražno klavzulo, ki škodi potrošniku?

(<sup>1</sup>) UL L 95, str. 29.

**Tožba, vložena 5. februarja 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Češki republik**

(Zadeva C-41/08)

(2008/C 92/32)

Jezik postopka: češčina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. van Beek in P. Ondrůšek, zastopnika)

Tožena stranka: Češka republika

**Predlogi tožeče stranke:**

- Sodišče naj ugotovi, da Češka republika, s tem da v predpisanem roku ni sprejela (vseh) zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajevanje z Direktivo Sveta 86/378/EGS z dne 24. julija 1986 o uresničevanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v poklicnih sistemih socialne varnosti (<sup>1</sup>) oziroma v vsakem primeru Komisije o tem ni obvestila, ni izpolnila obveznosti iz člena 12 te direktive in člena 54 Akta o pogojih pristopa Češke republike, Republike Estonije, Republike Cipra, Republike Latvije, Republike Litve, Republike Madžarske, Republike Malte, Republike Poljske, Republike Slovenije, Slovaške republike in prilagoditvah Pogodb, na katerih temelji Evropska unija;