

Ta napačna razlaga naj bi bila vzrok za napačen rezultat – zavrnitev prijave besedne znamke Skupnosti „manufacturing score card“. Predvsem Sodišče prve stopnje ni le napačno ocenilo vsebine, ampak je tudi zelo nepravilno razlagalo merila za razlikovalni učinek in zahtevo po razpoložljivosti, ki jih je v zvezi s prijavo znamke Skupnosti in zadevno javnostjo določilo Sodišče Evropskih skupnosti.

Sodišče prve stopnje naj bi kombinacijo besed iz prijave nedopustno razstavilo in na tej podlagi ugotovilo, da znaka ni primerno varovati. Takšna razstavitev pa ne ustreza temu, kako „običajna“ javnost ocenjuje in razlaga znamko, ko jo zaznava v celoti. Poleg tega naj bi Sodišče prve stopnje neobstoj razlikovalnega učinka in obstoj zahteve po razpoložljivosti neupravičeno utemeljilo s tem, da je kombinacija besed sestavljena iz delov, ki se v poslovnem prometu običajno uporabljajo za razlago namena in funkcije zajetih storitev. Toda ta javnost ne bi iz prijave znamke Skupnosti „manufacturing score card“, sestavljene iz treh angleških besed, razpoznala nobenega takoj razvidnega pomena. Torej naj bi obstajal potreben minimalni razlikovalni učinek v skladu s členom 7(1)(b) Uredbe o znamki Skupnosti, s prijavljeno znamko pa naj tudi ne bi bilo opisano blago ali storitve v skladu s členom 7(1)(c) Uredbe o znamki Skupnosti.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal d'instance de Bordeaux (Francija) 21. januarja 2008 – Foselev Sud-Ouest SARL proti Administration des douanes et des droits indirects

(Zadeva C-18/08)

(2008/C 79/32)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal d'instance de Bordeaux

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Foselev Sud-Ouest SARL

Tožena stranka: Administration des douanes et des droits indirects

Vprašanje za predhodno odločanje

Člen 6(2)(b) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 1999/62/ES o cestnih pristojbinah za uporabo določene infrastrukture za težka tovorna vozila (⁽¹⁾) določa, da država članica lahko uporabi oprostitev za določene kategorije vozil. Ali je v tem okviru odločba z dne 20. junija 2005 (⁽²⁾), s katero je Komisija dovolila Franciji, da za določene kategorije vozil uporabi oprostitev, neposredno uporabljiva za posameznike ali pa jo je treba prenesti v nacionalno pravo, glede na to, da gre za odločbo o dovoljenju, ki je naslovljena na Francijo?

⁽¹⁾ UL L 187, str. 42.

⁽²⁾ Odločba Komisije z dne 20. junija 2005 o zahtevi za oprostitev plačila davka na motorna vozila, ki jo je predložila Francija na podlagi člena 6(2)(b) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 1999/62/ES o cestnih pristojbinah za uporabo določene infrastrukture za težka tovorna vozila (UL L 158, str. 23).

Pritožba, ki jo je 22. januarja 2008 vložila Enercon GmbH zoper sodbo Sodišča prve stopnje (peti senat), razglašena 15. novembra 2007 v zadevi Enercon GmbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), T-71/06

(Zadeva C-20/08 P)

(2008/C 79/33)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Enercon GmbH (zastopnika: R. Böhm in U. Sander, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi pritožnice:

- razveljaviti odločbo petega senata Sodišča prve stopnje z dne 15. novembra 2007 (zadeva T-71/06),
- ugoditi tožbenim zahtevkom, postavljenim na prvi stopnji,
- podredno, zadevo vrniti Sodišču prve stopnje,
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naložiti stroške postopka na obeh stopnjah.