

Zadeva C-196/08

Acoset SpA **proti** **Conferenza Sindaci** **e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa in drugim**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe,
ki ga je vložilo Tribunale amministrativo regionale della Sicilia)

„Členi 43 ES, 49 ES in 86 ES – Oddaja javnih naročil – Oddaja storitve oskrbe z vodo družbi z mešanim kapitalom – Razpisni postopek – Izbira zasebnega partnerja za opravljanje storitve – Oddaja brez upoštevanja pravil o oddaji javnih naročil“

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca D. Ruiz-Jaraboja Colomerja,
predstavljeni 2. junija 2009 I - 9915
Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 15. oktobra 2009 I - 9940

Povzetek sodbe

Prosto gibanje oseb – Svoboda ustanavljanja – Svoboda opravljanja storitev – Koncesija za javne storitve – Javno-zasebno partnerstvo

(členi 43 ES, 49 ES in 86 ES)

Členi 43 ES, 49 ES in 86 ES ne nasprotujejo neposredni oddaji javne storitve, ki vključuje predhodno izvedbo nekaterih gradenj družbi z mešanim – javnim in zasebnim – kapitalom, ki je bila ustanovljena posebej za opravljanje te storitve in ki ima eno samo poslovno dejavnost, v kateri je zasebni družbenik izbran na podlagi javnega razpisa in po predhodnem preverjanju finančnih, tehničnih, operativnih in upravljavskih zahtev, ki se nanašajo na javno storitev, ki jo je treba zagotoviti, in na posebnosti ponudbe glede storitev, ki jih je treba opraviti, pod pogojem, da je zadevni javni razpis v skladu z načeli svobodne konkurence, preglednosti in enakega obravnavanja, ki jih Pogodba določa za koncesije.

Uporaba dvojnega postopka, sprva izbire zasebnega partnerja v družbi z mešanim kapitalom in nato oddaje koncesije navedeni družbi, lahko namreč zasebne subjekte in javne organe odvrča od ustanavljanja institucionaliziranih javno-zasebnih partnerstev zaradi dolgotrajnosti, ki je značilna za take postopke, in pravne negotovosti glede oddaje koncesije predhodno izbranemu zasebnemu partnerju.

Čeprav se zdi neizvedba javnega razpisa pri oddaji javne storitve nezdržljiva s členoma 43 ES in 49 ES ter z načeloma enakega obravnavanja in nediskriminacije, izbira zasebnega družbenika ob spoštovanju teh zahtev in izbor meril za izbiro zasebnega družbenika omogočata popravo tega položaja, saj morajo kandidati poleg sposobnosti postati družbenik dokazati predvsem tehnične sposobnosti za dobavo storitve in ekonomske ter druge prednosti svoje ponudbe.

Ker merila za izbiro zasebnega družbenika ne temeljijo le na vložnem kapitalu, temveč tudi na tehnični sposobnosti tega družbenika in značilnostih njegove ponudbe glede posebnih storitev, ki jih je treba opraviti, in ker se zasebnemu družbeniku zaupa operativna dejavnost zadevne službe, je mogoče šteti, da izbor koncesionarja posredno izhaja iz izbire navedenega družbenika, ki je bila opravljena na koncu postopka, v katerem so bila spoštovana načela prava Skupnosti, tako da drugi razpisni postopek za izbiro koncesionarja ne bi bil utemeljen.

(Glej točke od 59 do 61 in izrek.)