

**Izrek**

1. Francoska republika s tem, da uporablja nižjo stopnjo davka na dodano vrednost za storitve odvetnikov, odvetnikov pri Conseil d'État in pri Cour de cassation ter odvetnikov na prizivnem sodišču, za katere ti prejmejo celotno ali delno plačilo od države v okviru brezplačne pravne pomoči, ne izpolnjuje obveznosti iz členov 96 in 98(2) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost.
2. Francoski republikli se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 19, 24.1.2009.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 17. junija 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht München – Nemčija) – British American Tobacco (Nemčija) GmbH proti Hauptzollamt Schweinfurt**

(Zadeva C-550/08) (<sup>1</sup>)

*(Direktiva 92/12/EGS — Trošarinski izdelki — Uvoz surovega tobaka, za katerega se trošarina ne plača na podlagi postopka aktivnega oplemenitenja — Predelava v razrezani tobak — Gibanje med državami članicami — Spremni dokument)*

(2010/C 221/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Finanzgericht München

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: British American Tobacco (Nemčija) GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Schweinfurt

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Finanzgericht München – Razlaga členov 5(2) in 15(4) Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov (UL L 76, str. 1) – Razrezani tobak, za katerega se plača trošarina, ki je bil proizveden v državi članici po

postopku aktivnega oplemenitenja v obliki sistema odloga plačila iz surovega tobaka, za katerega se ob uvozu v Skupnost trošarina ne plača – Nujnost, da za uporabo režima odloga plačila pri gibanju tega tobačnega izdelka znotraj Skupnosti pošiljatelj izda spremni dokument v skladu s členom 18(1) Direktive 92/12/EGS?

**Izrek**

Člen 5(2), prvi pododstavek, prva alineja, Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov je treba razlagati tako, da je za trošarinske izdelke (kot so tobačni izdelki), proizvedene iz netrošarinskih izdelkov (kot je surovi tobak), uvoženih v Skupnost po postopku aktivnega oplemenitenja, plačilo trošarine odloženo v smislu te določbe, čeprav so postali trošarinski izdelki šele s predelavo na ozemlju Skupnosti, tako da se lahko gibajo med državami članicami, ne da bi uprava zanje zahtevala administrativni ali komercialni dokument iz člena 18(1) te direktive.

(<sup>1</sup>) UL C 69, 21.3.2009.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 24. junija 2010 – Evropska komisija proti Italijanski republikli**

(Zadeva C-571/08) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 95/59/ES — Davki, razen prometnih davkov, ki vplivajo na porabo tobačnih izdelkov — Člen 9(1) — Svobodno določanje najvišjih drobnoprodajnih cen za svoje izdelke s strani proizvajalcev in uvoznikov — Nacionalna ureditev, s katero so določene najnižje drobnoprodajne cene za cigarete — Utemeljitev — Varovanje javnega zdravja)*

(2010/C 221/11)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: W. Mölls in L. Pignataro, zastopnika)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopnik: I. Bruni, nato G. Palmieri, zastopnika, in F. Arena, avvocato dello Stato)

**Predmet**

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev člena 9 Direktive Sveta 95/59/ES z dne 27. novembra 1995 o davkih, razen prometnih davkov, ki vplivajo na porabo tobačnih izdelkov (UL L 291, str. 40) – Določitev najnižjih cen – Odobritev cen

**Izrek**

1. Italijanska republika s tem, da je predpisala najnižjo ceno za prodajo cigaret, ni izpolnila obveznosti iz člena 9(1) Direktive Sveta 95/59/ES z dne 27. novembra 1995 o davkih, razen prometnih davkov, ki vplivajo na porabo tobačnih izdelkov, kot je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2002/10/ES z dne 12. februarja 2002.

2. Italijanski republiki se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 55, 7.3.2009.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 3. junija 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – Regionalna mitniška direkcija – Plovdiv proti Petru Dimitrovu Kalinčevu**

(Zadeva C-2/09) (<sup>1</sup>)

*(Trošarine — Obdavčitev rabljenih vozil — Višji davek na uvožena rabljena vozila kot na vozila, ki so že v prometu na nacionalnem ozemlju — Obdavčitev glede na leto izdelave in število prevoženih kilometrov — Pojem „enakovrstni domači izdelki“)*

(2010/C 221/12)

Jezik postopka: bolgarsčina

**Predložitveno sodišče**

Varhoven administrativen sad

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Regionalna mitniška direkcija – Plovdiv

Tožena stranka: Petar Dimitrov Kalinčev

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Varhoven Administrativen Sad (Bolgarija) – Razlaga členov 25 ES in 90, prvi odstavek, ES ter člena 3(3) Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov (UL L 76, str. 1) – Nacionalni davek (trošarina) na uvožena rabljena vozila pri vnosu iz druge države članice na nacionalno ozemlje, ki je višji od trošarine na nova vozila pri vnosu na isto nacionalno ozemlje, katera, ker so že v prometu [na nacionalnem ozemlju], niso več zavezana za trošarinsko dajatev pri njihovi ponovni prodaji iz druge roke – Pojem „enakovrstni domači izdelki“ – Skladnost nacionalne zakonodaje z ureditvijo Skupnosti

**Izrek**

1. Člen 3(3), prvi pododstavek, Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov se ne uporabi v zadevi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, in torej ne nasprotuje temu, da država članica uvede sistem za odmero trošarine za rabljena motorna vozila ob njihovem uvozu na ozemlje države članice, če se ta trošarina ne plača neposredno ob nakupu iz druge roke takih vozil, ki so že v tej državi članici in za katera je bila plačana trošarina ob prvotnem uvozu na ozemlje države članice, pod pogojem, da zaradi takega sistema pri trgovanju med državami članicami ne nastanejo formalnosti, povezane s prestopom meje.

2. Člen 110, prvi odstavek, PDEU se razlaga tako, da je treba rabljena vozila, uvožena v Bolgarijo, in rabljena vozila, ki so bila že registrirana na ozemlju te države in uvožena na njeno ozemlje kot nova vozila neodvisno od svojega izvora, obravnavati kot enakovrstne izdelke.

3. Člen 110, prvi odstavek, PDEU nasprotuje sistemu različne odmere trošarine, ki ga uporablja država članica za motorna vozila v okoliščinah, kakršne so v tej zadevi, kadar tak sistem rabljena vozila, uvožena iz drugih držav članic, obdavči drugače kot rabljena vozila, že registrirana na ozemlju te države in uvožena na njeno ozemlje kot nova vozila.

(<sup>1</sup>) UL C 55, 7.3.2009.