

**Izrek**

Člena 43 ES in 48 ES ne nasprotujeta zakonodaji države članice, ki matični družbi omogoča, da s svojo odvisno družbo rezidentko oblikuje davčno skupino, vendar preprečuje oblikovanje take davčne skupine z odvisno družbo nerezidentko, ker obdavčitve njenih dobičkov ne ureja davčno pravo te države članice.

(<sup>1</sup>) UL C 272, 25.10.2008.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 25. februarja 2010  
(predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Bundesgerichtshof – Nemčija) – Car Trim GmbH proti  
KeySafety Systems Srl**

(Zadeva C-381/08) (<sup>1</sup>)

*(Sodna pristojnost v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 5(1)(b) — Pristojnost v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji — Določitev kraja izpolnitve obveznosti — Merila za razlikovanje med „prodajo blaga“ in „opravljanjem storitev“)*

(2010/C 100/05)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Car Trim GmbH

Tožena stranka: KeySafety Systems Srl

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesgerichtshof – Razlaga člena 5(1)(b) Uredbe Sveta (ES) z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2001, L 12, str. 1) – Pogodba za dobavo blaga, katere predmet je izdelava ali proizvodnja, ki vsebuje določene zahteve naročnika v zvezi s pridobivanjem, predelavo in dobavo tega blaga, vključno z zagotovitvijo kakovosti izdelave, zanesljivostjo dobave in nemošenim upravnim izvajanjem pogodbe – Merila za razlikovanje med prodajo blaga in opravljanjem storitev – Določitev kraja izpolnitve obveznosti pri prodaji na daljavo

**Izrek**

1. Člen 5(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da je treba pogodbe za dobavo blaga, katerih predmet je izdelava ali proizvodnja, kljub določenim zahtevam naročnika v zvezi s pridobivanjem, predelavo in dobavo blaga, če ta ni dal na razpolago materialov in če je dobavitelj odgovoren za kakovost in skladnost s pogodbo, opredeliti kot „prodajo blaga“ v skladu s členom 5(1)(b), prva alineja, te uredbe.

2. Člen 5(1)(b), prva alineja, Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da je pri prodaji na daljavo kraj, kamor je bilo blago dostavljeno ali bi moralo biti dostavljeno, treba določiti na podlagi določb pogodbe. Če kraja dobave ni mogoče določiti na tej podlagi brez sklicevanja na materialno pravo, ki velja na podlagi te pogodbe, je ta kraj tisti kraj, v katerem je bilo blago dejansko izročeno, na podlagi česar je kupec pridobil ali bi moral pridobiti dejansko pravico razpolaganja s tem blagom v končnem kraju postopka prodaje.

(<sup>1</sup>) UL C 301, 22.11.2008.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 25. februarja 2010  
(predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht  
Hamburg – Nemčija) – Firma Brita GmbH proti  
Hauptzollamt Hamburg-Hafen**

(Zadeva C-386/08) (<sup>1</sup>)

*(Sporazum o pridružitvi ES-Izrael — Področje krajevne uporabe — Pridružitveni sporazum ES-PLO — Zavrnitev uporabe preferencialne tarifne obravnave, do katere so upravičeni izdelki s poreklom iz Izraela, za izdelke s poreklom z Zahodnega brega — Dvom o poreklu blaga — Pooblaščen izvoznik — Naknadno preverjanje izjave na računu, ki ga opravijo carinski organi države uvoznice — Dunajska konvencija o pogodbenem pravu — Načelo relativnega učinka pogodbe)*

(2010/C 100/06)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Finanzgericht Hamburg