

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 15. oktobra 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemčija) – Grundstücksgemeinschaft Busley in Cibrian Fernandez proti Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

(Zadeva C-35/08) ⁽¹⁾

(Prosti pretok kapitala — Nepremičnine — Davek na dohodek — Odbitek izgube obdavčljivih dohodkov davčnega zavezanca — Uporaba regresivne amortizacije za stroške pridobitve in gradnje — Ugodnejša davčna obravnava le za nepremičnine, ki so na nacionalnem ozemlju)

(2009/C 297/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Baden-Württemberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Grundstücksgemeinschaft Busley in Cibrian Fernandez

Tožena stranka: Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Finanzgericht Baden-Württemberg – Razlaga členov 18 in 56 Pogodbe ES – Nacionalna ureditev na področju davka na dohodek, ki omejuje možnost odbitka izgub, nastalih pri oddajanju nepremičnin, le na izgube v zvezi z nepremičninami na nacionalnem ozemlju in le tem dopušča uporabo ugodnejšega načina amortizacije.

Izrek

Člen 56 ES nasprotuje zakonodaji države članice o davku od dohodkov, na podlagi katere imajo fizične osebe – rezidenti in neome-

jeno davčno zavezani – pravico tako do zmanjšanja davčne osnove za izgube, nastale pri oddajanju nepremičnine v najem in zakup v letu njene izgradnje, kot do uporabe regresivne amortizacije pri določanju dohodkov iz te nepremičnine, če je na ozemlju države članice.

⁽¹⁾ UL C 92, 12.4.2008.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 15. oktobra 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Luksemburg) – Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier proti Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

(Zadeva C-101/08) ⁽¹⁾

(Direktive 77/91/EGS, 79/279/EGS in 2004/25/ES — Splošno načelo prava Skupnosti o zaščiti manjšinskih delničarjev — Neobstoj — Pravo družb — Prevzem — Obvezna ponudba — Priporočilo 77/534/EGS — Kodeks ravnanja)

(2009/C 297/04)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier

Tožene stranke: Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe - Cour de cassation (Veliko vojvodstvo Luksemburg) – Razlaga (1) členov 20 in 42 Druge direktive Sveta z dne 13. decembra 1976 o uskladitvi zaščitnih ukrepov za varovanje interesov družbenikov in tretjih oseb, ki jih države članice zahtevajo od gospodarskih družb [...] glede ustanavljanja delniških družb ter ohranjanja in spreminjanja njihovega kapitala, zato da se oblikujejo zaščitni ukrepi z enakim učinkom v vsej Skupnosti (77/91/EGS) (UL 1977, L 26, str. 1), (2) Priporočila Komisije 77/534/EGS z dne 25. julija 1977 o določitvi evropskega kodeksa ravnanja za transakcije z vrednostnimi papirji (UL L 212, str. 37) (3) Direktive Sveta 79/279/EGS z dne 5. marca 1979 o usklajevanju pogojev za sprejem vrednostnih papirjev v uradno kotacijo na borzi (UL L 66, str. 21) in (4) člena 3(1)(a) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/25/ES z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem (UL L 142, str. 12) – Ali obstaja v pravu Skupnosti splošno načelo enakega obravnavanja delničarjev? – Če je odgovor pritrdilen, kakšno je stvarno in časovno področje uporabe tega načela?

Izrek

Pravo Skupnosti ne vsebuje splošnega pravnega načela, po katerem so manjšinski delničarji zaščiteni z obveznostjo večinskega delničarja, ki pridobi ali izvaja nadzor nad družbo, da jim ponudi odkup njihovih delnic pod istimi pogoji, kot so bili dogovorjeni ob pridobitvi deleža, zaradi katerega je pridobil ali okreplil nadzor.

(¹) UL C 116, 9.5.2008.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 22. oktobra 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hof van Cassatie van België – Belgija) – C. Meerts proti Proost NV

(Zadeva C-116/08) (¹)

(Direktiva 96/34/ES — Okvirni sporazum o starševskem dopustu med UNICE, CEEP in ETUC — Razlaga klavzule 2, točki 6 in 7 — Starševski dopust v obliki krajšega delovnega časa — Odpoved pogodbe o zaposlitvi delavcu pred koncem starševskega dopusta brez upoštevanja zakonsko določenega odpovednega roka — Izračun odškodnine)

(2009/C 297/05)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van Cassatie van België

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: C. Meerts

Tožena stranka: Proost NV

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe - Hof van Cassatie van België – Razlaga klavzule 2, točke od 4 do 7, okvirnega sporazuma o starševskem dopustu med UNICE, CEEP in ETUC, Priloge k Direktivi 96/34/ES Sveta z dne 3. junija 1996 (UL L 145, str. 4) – Starševski dopust v obliki krajšega delovnega časa – Odpoved pogodbe o zaposlitvi delavcu pred koncem starševskega dopusta, brez utemeljenega razloga in brez upoštevanja zakonsko določenega odpovednega roka – Izračun odškodnine

Izrek

Klavzulo 2, točki 6 in 7, okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, ki je bil sklenjen 14. decembra 1995 in je priložen k Direktivi Sveta 96/34/ES z dne 3. junija 1996 o okvirnem sporazumu o starševskem dopustu, sklenjenem med UNICE, CEEP in ETUC, je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da se odškodnina – če delodajalec brez utemeljenega razloga ali ob neupoštevanju zakonsko določenega odpovednega roka enostransko odpove pogodbo o zaposlitvi, medtem ko je delavec na starševskem dopustu v obliki krajšega delovnega časa – ki jo je treba izplačati temu delavcu, ki je zaposlen za nedoločen čas in s polnim delovnim časom, določi na podlagi nižje plače, ki jo prejema ob odpovedi pogodbe o zaposlitvi.

(¹) UL C 128, 24.5.2008.