

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag (Nizozemska) — Razlaga člena 27 Uredbe Sveta (EGS) št. 918/83 z dne 28. marca 1983 o sistemu oprostitvev carin v Skupnosti, kot je bila spremenjena z Uredbo (EGS) št. 3357/91 (UL L 105, str. 1) — Pošiljke, ki se pošiljajo neposredno iz tretje države prejemniku v Skupnosti in ki imajo posamično zanemarljivo vrednost, vendar se ponujajo kot skupinska pošiljka s skupno vrednostjo, ki presega mejno vrednost, določeno v Uredbi

**Izrek**

Člen 27 Uredbe Sveta (EGS) št. 918/83 z dne 28. marca 1983 o sistemu oprostitvev carin v Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EGS) št. 3357/91 z dne 7. novembra 1991, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se skupne pošiljke blaga, katerega skupna vrednost sicer presega mejo, določeno v členu 27, vendar pa ima — gledano posamično — zanemarljivo vrednost, uvozijo brez uvoznih dajatev, če je vsak paket iz skupne pošiljke posamično naslovljen na prejemnika na ozemlju Evropske skupnosti. V zvezi s tem dejstvo, da ima sama pogodbená stranka teh prejemnikov sedež v Evropski skupnosti, ni pomembno, če je blago tem prejemnikom poslano neposredno iz tretje države.

(<sup>1</sup>) UL C 92, 12.4.2008.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 25. junija 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 5 de San Javier — Španija) — Roda Golf & Beach Resort SL**

(Zadeva C-14/08) (<sup>1</sup>)

*(Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Pristojnost Sodišča — Pojem „spor“ — Uredba (ES) št. 1348/2000 — Vročanje zunaj-sodnih pisanj izven sodnega postopka — Notarska listina)*

(2009/C 205/10)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 5 de San Javier

**Stranka v postopku v glavni stvari**

Roda Golf & Beach Resort SL

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de San Javier — Razlaga člena 16

Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 z dne 29. maja 2000 o vročanju sodnih in zunajsodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah (UL L 160, str. 37) — Vročitev povsem zunajsodnih dokumentov med posamezniki z uporabo materialnih sredstev in osebja sodišč Evropske unije izven sodnega postopka

**Izrek**

Vročanje notarske listine, kakršna je obravnavana v postopku v glavni stvari, izven sodnega postopka spada na področje uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 z dne 29. maja 2000 o vročanju sodnih in zunajsodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah.

(<sup>1</sup>) UL C 92, 12.4.2008.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 2. julija 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria — Španija) — Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA) proti Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA**

(Zadeva C-32/08) (<sup>1</sup>)

*(Uredba (ES) št. 6/2002 — Modeli Skupnosti — Člena 14 in 88 — Imetnik pravice do modela Skupnosti — Neregistrirani model — Model po naročilu)*

(2009/C 205/11)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)

Toženi stranki: Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Juzgado de lo Mercantil n 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria — Razlaga členov 14(1) in (3), ter 88(2) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL 2002, L 3, str. 1) — Nosilci pravic — Pravica, ki jo ima delodajalec ali zaposleni oblikovalec — Pojmi

**Izrek**

- 1) Člen 14(3) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti se ne uporablja za modele, razvite po naročilu.
- 2) V okoliščinah, kakršne so v postopku v glavni stvari, je treba člen 14(1) Uredbe št. 6/2002 razlagati tako, da ima pravico do modela Skupnosti oblikovalec, razen če je bila ta pravica s pogodbo prenesena na njegovega pravnega naslednika.

(<sup>1</sup>) UL C 92, 12.4.2008.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 2. julija 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Högsta domstolen — Švedska) — SCT Industri AB i likvidation proti Alpenblume AB**

(Zadeva C-111/08) (<sup>1</sup>)

*(Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Sodna pristojnost in izvrševanje odločb — Področje uporabe — Stečaj)*

(2009/C 205/12)

Jezik postopka: švedščina

**Predložitevno sodišče**

Högsta domstolen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: SCT Industri AB i likvidation

Tožena stranka: Alpenblume AB

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Högsta domstolen — Razlaga člena 1(2)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2001, L 12, str. 1) — Sodba sodišča države članice A, s katero je bila razglašena nepristojnost likvidacijskega upravitelja, da v postopku zaradi insolventnosti v državi članici B prenese sredstva družbe v likvidaciji v državi članici A — Tožba na vrnitev premoženja, ki jo je vložila družba prevzemnica, da bi dobila nazaj deleže družbe, ki jih je pridobila v okviru postopka zaradi insolventnosti, vendar pa jih je ponovno vzela družba odstopnica na podlagi sodbe, s katero je bil odstop razveljavljen

**Izrek**

Izjemo iz člena 1(2)(b) Uredbe št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v

civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se uporablja za odločbo sodišča države članice A o vpisu v register lastninske pravice nad kapitalskimi deleži družbe s sedežem v državi članici A, s katero je bil prenos teh deležev razglašen za ničn, ker sodišče države članice A ne priznava pristojnosti stečajnega upravitelja države članice B v okviru stečajnega postopka, ki se začne in konča v državi članici B.

(<sup>1</sup>) UL C 116, 9.5.2008.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. julija 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof — Nemčija) — Peter Rehder proti Air Baltic Corporation**

(Zadeva C-204/08) (<sup>1</sup>)

*(Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 5, točka 1(b), druga alineja — Uredba (ES) št. 261/2004 — Člena 5(1)(c) in 7(1)(a) — Montrealska konvencija — Člen 33(1) — Zračni promet — Odškodninski zahtevki potnikov proti letalskim družbam ob odpovedi leta — Kraj izvedbe storitve — Pristojnost v primeru letalskega prevoza iz ene države članice v drugo, ki ga opravi letalska družba s sedežem v tretji državi članici)*

(2009/C 205/13)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Peter Rehder

Tožena stranka: Air Baltic Corporation

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Bundesgerichtshof — Razlaga člena 5, točka 1(b), druga alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2001, L 12, str. 1) — Odškodnina na podlagi člena 7, točka 1(a), Uredbe (ES) št. 261/2004, ki jo potnik, ki je rezident ene države članice, od letalskega prevoznika s sedežem v drugi državi članici zahteva zaradi odpovedi leta med prvo državo članico in tretjo državo članico — Pristojnost sodišč države članice, katere rezident je potnik? — Določitev „kraj[a] v državi članici, kjer so bile v skladu s pogodbo storitve opravljene ali bi morale biti opravljene“