

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Besedna nacionalna znamka in znamka Skupnosti „ran“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 38, 41 in 42.

Odločba oddelka za ugovore: Ugovor se zavrne.

Odločba odbora za pritožbe: Delna ugoditev pritožbi v zvezi z določenimi storitvami iz razredov 38 in 42.

Navajani tožbeni razlogi: Izpodbijana odločba naj bi vsebovala logično protislovje, in sicer navedena je bila vrsta pravih načel, ki so bili opredeljeni za zavezujoče pri presoji podobnosti med znaki in proizvodi/storitvami z namenom, da se preveri obstoj razloga za zavrnitev iz člena 73(1) Uredbe o znamki Skupnosti, vendar so bila pozneje pri presoji konkretnega primera uporabljena drugačna merila. Tako logično protislovje privede torej ali do napačne uporabe prava, in sicer uporabe drugačnih pravnih načel od tistih (pravih), ki so bili navedeni v pravnih premisah odločbe, ali do protislovne in nezadostne obrazložitve.

Tožba, vložena 27. decembra 2007 – CB proti Komisiji

(Zadeva T-491/07)

(2008/C 64/76)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Groupement des Cartes Bancaires (CB) GIE (Pariz, Francija) (zastopniki: A. Georges, J. Ruiz Calzado in É. Barbier de La Serre, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- naj se izpodbijano odločbo v celoti razglasi za nično;
- naj se Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S tožbo tožeča stranka zahteva razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2007)5060 konč. z dne 17. oktobra 2007 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 ES (zadeva COMP/D1/38606 – GROUPEMENT DES CARTES BANCAIRES „CB“), ki se nanaša na tarifne ukrepe, ki se pri pristopu k Združenju uporabljajo za nove člane, in na tako imenovani postopek „bujenja spečih“, ki se uporablja za člane Združenja, ki od svojega pristopa dalje niso razvili pomembnejše dejavnosti bančnih kartic.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 81 ES in načela enakega obravnavanja ter na neobstoječo obrazložitve v zvezi z zatrjevanimi napakami pri metodi, ki jo je Komisija izbrala za preučitev ukrepov in trgov, saj naj ne bi upoštevala skupnega vtisa, vseh pomembnih podatkov in konkretnega okvira, v katerem so bili sprejeti in v katerem učinkujejo.

Drugič, tožeča stranka se sklicuje na tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 81(1) ES, saj naj bi Komisija pri preučitvi cilja ukrepov, ki so ji bili priglašeni, napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in izvedla napačno presojo. Po njenem mnenju naj bi Komisija kršila obveznost preučitve cilja sklepa podjetniškega združenja in naj ne bi dokazala, da je ta cilj protikonkurenčen.

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeča stranka zatrjuje, da naj bi izpodbijana odločba kršila člen 81(1) ES, saj naj bi Komisija tudi pri preučitvi posledic ukrepov, ki so ji bili priglašeni, napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in izvedla napačno presojo.

Tožeča stranka podredno zatrjuje, da naj bi Komisija pri preučitvi, ali je mogoče uporabiti štiri pogoje za priznanje izjeme, kršila člen 81(3) ES

Peti tožbeni razlog, na katerega se sklicuje tožeča stranka, se nanaša na kršitev načela dobre uprave, ki naj bi bila posledica zatrjevanih opustitev, nasprotij in izkrivljanja nekaterih njenih trditev v izpodbijani odločbi.

Zadnji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel sorazmernosti in pravne varnosti.