

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Net Insight AB (Stockholm, Švedska)

Predlogi tožeče stranke

- Naj se razveljavi odločba drugega odbora za pritožbe z dne 20. septembra 2007 v zadevi R 1428/2006 2 in razveljavi zavrnitev prijave za vse storitve iz razredov 37 in 42 in zavrnjene storitve iz razreda 35, ter naj se dovoli nadaljevanje postopka glede vseh storitev, za katere je bila objavljena prijava;
- UUNT in drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo svojih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „Insight“ za storitve iz razredov 35, 36, 37 in 42 – prijava št. 3 309 002.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Net Insight AB.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Skupnostna in nacionalna besedna znamka „NET INSIGHT“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 37 in 41.

Odločba oddelka za ugovore: Delna ugoditev in delna zavrnitev ugovora.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Po mnenju tožeče stranke odbor za pritožbe ni pravilno opredelil prevladujočih in razlikovalnih elementov prejšnje znamke in pri presoji podobnosti zadevnih proizvodov in storitev ni upošteval vseh pomembnih dejavnikov. Poleg tega odbor za pritožbe pri ugotavljanju verjetnosti zmede med nasprotujočima si znamkama ni preučil vseh upoštevanih dejavnikov v povezavi s celotno presojo.

Tožba, vložena 21. decembra 2007 – Notartel proti UUNT – SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH (R.U.N.)

(Zadeva T-490/07)

(2008/C 64/75)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Notartel SpA – societa' informatica del Notariato (Rim, Italija) (zastopnika: M. Bosshard in M. Balestriero, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH (Berlin, Nemčija)

Predlogi tožeče stranke

- Primarno, delna razveljavitev – v delu, v katerem je bil sprejet ugovor – odločbe četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 22. oktobra 2007 v zadevi R 1267/2006-4;
- podredno, delna razveljavitev – v delu, v katerem je bil sprejet ugovor v zvezi z znamko, prijavljeno za razred 38 – odločbe četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 22. oktobra 2007 v zadevi R 1267/2006-4;
- v vsakem primeru, zavrniti vse morebitne bodoče pritožbe ali nasprotne predloge, pri čemer se potrdi dele izpodbijane odločbe, ki niso izpodbijani s to tožbo;
- UUNT naložiti plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „R.U.N.“ (prijava znamke Skupnosti št. 1069863 za storitve iz razredov 35, 38 in 42, kolikor zadeva to zadevo).

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: SAT.1 Satelliten Fernsehen GmbH.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Besedna nacionalna znamka in znamka Skupnosti „ran“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 38, 41 in 42.

Odločba oddelka za ugovore: Ugovor se zavrne.

Odločba odbora za pritožbe: Delna ugoditev pritožbi v zvezi z določenimi storitvami iz razredov 38 in 42.

Navajani tožbeni razlogi: Izpodbijana odločba naj bi vsebovala logično protislovje, in sicer navedena je bila vrsta pravih načel, ki so bili opredeljeni za zavezujoče pri presoji podobnosti med znaki in proizvodi/storitvami z namenom, da se preveri obstoj razloga za zavrnitev iz člena 73(1) Uredbe o znamki Skupnosti, vendar so bila pozneje pri presoji konkretnega primera uporabljena drugačna merila. Tako logično protislovje privede torej ali do napačne uporabe prava, in sicer uporabe drugačnih pravnih načel od tistih (pravih), ki so bili navedeni v pravnih premisah odločbe, ali do protislovne in nezadostne obrazložitve.

Tožba, vložena 27. decembra 2007 – CB proti Komisiji

(Zadeva T-491/07)

(2008/C 64/76)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Groupement des Cartes Bancaires (CB) GIE (Pariz, Francija) (zastopniki: A. Georges, J. Ruiz Calzado in É. Barbier de La Serre, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- naj se izpodbijano odločbo v celoti razglasi za nično;
- naj se Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S tožbo tožeča stranka zahteva razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2007)5060 konč. z dne 17. oktobra 2007 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 ES (zadeva COMP/D1/38606 – GROUPEMENT DES CARTES BANCAIRES „CB“), ki se nanaša na tarifne ukrepe, ki se pri pristopu k Združenju uporabljajo za nove člane, in na tako imenovani postopek „bujenja spečih“, ki se uporablja za člane Združenja, ki od svojega pristopa dalje niso razvili pomembnejše dejavnosti bančnih kartic.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 81 ES in načela enakega obravnavanja ter na neobstoječo obrazložitve v zvezi z zatrjevanimi napakami pri metodi, ki jo je Komisija izbrala za preučitev ukrepov in trgov, saj naj ne bi upoštevala skupnega vtisa, vseh pomembnih podatkov in konkretnega okvira, v katerem so bili sprejeti in v katerem učinkujejo.

Drugič, tožeča stranka se sklicuje na tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 81(1) ES, saj naj bi Komisija pri preučitvi cilja ukrepov, ki so ji bili priglašeni, napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in izvedla napačno presojo. Po njenem mnenju naj bi Komisija kršila obveznost preučitve cilja sklepa podjetniškega združenja in naj ne bi dokazala, da je ta cilj protikonkurenčen.

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeča stranka zatrjuje, da naj bi izpodbijana odločba kršila člen 81(1) ES, saj naj bi Komisija tudi pri preučitvi posledic ukrepov, ki so ji bili priglašeni, napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in izvedla napačno presojo.

Tožeča stranka podredno zatrjuje, da naj bi Komisija pri preučitvi, ali je mogoče uporabiti štiri pogoje za priznanje izjeme, kršila člen 81(3) ES

Peti tožbeni razlog, na katerega se sklicuje tožeča stranka, se nanaša na kršitev načela dobre uprave, ki naj bi bila posledica zatrjevanih opustitev, nasprotij in izkrivljanja nekaterih njenih trditvev v izpodbijani odločbi.

Zadnji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel sorazmernosti in pravne varnosti.