

Odločba oddelka za ugovore: Delna ugoditev ugovoru.

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev ugovora.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 ⁽¹⁾, ker obstaja verjetnost zmede med nasprotujočima si znamkama.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL L 11, str. 1).

Tožba, vložena 22. novembra 2007 – Centre d'Étude et de Valorisation des Algues proti Komisiji

(Zadeva T-428/07)

(2008/C 22/90)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Francija) (zastopnik: J.-M. Peyrical, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Primarno naj se ugotovi postopkovna nepravilnost in kršitev načela kontradiktornosti in naj se zato bremepis Komisije št. 3240908670 z dne 20. septembra 2007 razglasi za ničnega, slednji pa naj se naloži, da CEVI ponovno izplača znesek zadevnega bremepisa;
- podredno naj se ugotovi, da napake, navedene v revizijskem poročilu, niso tako resne, da bi bilo mogoče uporabiti člen 3.5 Priloge II k pogodbi, bremepis Komisije št. 3240908670 z dne 20. septembra 2007 naj se razglasi za ničnega v delu, v katerem se zahteva povrnitev vseh zneskov, ki so bili CEVI izplačani v okviru pogodbe SEAHEALTH, in naj se Komisiji naloži, naj CEVI ponovno izplača znesek zadevnega bremepisa;
- še bolj podredno, Sodišče prve stopnje naj določi izvedenca, katerega naloge naj bodo, da rekonstruira način izračuna CEVE glede časa, porabljenega na projektih; da ta način primerja s pogodbo SEAHEALTH in dejanskimi stroški, prikazanimi v izkazih o izdatkih; v odstotkih določi razliko med napakami v zabeleženem času dela, kot je bil posredovan Komisiji, in zabeleženim časom dela v skladu z načinom izračuna, ki ga je CEVA takrat uporabljala; poda oceno časa dejanskega dela, potrebnega za izvršitev nalog CEVE v okviru pogodbe SEAHEALTH; pove, ali bi bil lahko

ta čas dejanskega dela za izvršitev nalog krajši od 7 092,88 ur, ki jih CEVA uveljavlja.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga, naj se za ničnega razglasi bremepis, s katerim je Komisija zahtevala povrnitev vseh pred-ujmov, ki jih je izplačala tožeči stranki v okviru pogodbe SEAHEALTH št. QLK1 CT 2002 02433 v zvezi s projektom „Hrana, prehrana in zdravje“, ki je bil del ključnega ukrepa „Kakovost življenja in upravljanje z živimi viri“ ⁽¹⁾.

Tožeča stranka se v utemeljitev svoje tožbe sklicuje na kršitev pravic do obrambe, ker naj bi Komisija, s tem da je kršila načelo kontradiktornosti, svojo zahtevo utemeljila na evidenci opravljenih ur in ugotovitvah OLAF, s katerimi naj tožeča stranka ne bi bila seznanjena.

Tožeča stranka podredno izpodbija uporabo člena 3.5 Priloge II s strani Komisije in ugotovitev Komisije, da so bila dejstva v obravnavanem primeru zadosti resna, da se je bilo mogoče sklicevati na pojem resnih finančnih nepravilnosti, kar upravičuje povračilo vseh pred-ujmov.

⁽¹⁾ Peti okvirni program Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (1998-2002).

Tožba, vložena 23. novembra 2007 – Bodegas Montebello proti UUNT – Montebello (MONTEBELLO RHUM AGRICOLE)

(Zadeva T-430/07)

(2008/C 22/91)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Bodegas Montebello, S.A. (Montilla, Španija) (Zastopniki: T. Andrade Boué, M. I. Lehmann Novo in A. Hernández Lehmann, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Montebello (Société à responsabilité limitée) (Guadalupe, Francija)

Predlogi tožeče stranke

- Odločba UUNT z dne 7. septembra 2007 v zadevi R 223/2007-2 naj se razveljavi.