

Predlogi tožeče stranke

- naj se razveljavi odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 6. septembra 2007, zadeva R-290/2007-1, v delu, v katerem je bila zavrnjena registracija znamke Skupnosti št. 5 225 776 za del proizvodov in storitev iz razredov 9, 35, 36, 38 in 42;
- naj se registrira prijava znamke Skupnosti št. 5 225 776 za vse zadevne proizvode in storitve.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka, ki jo predstavlja roka, ki drži karto, na kateri si sledijo trije črni trikotniki, za proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 36, 38 in 42 (prijava št. 5 225 776)

Odločba preizkuševalca: Delna zavrnitev registracije

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka trdi, da so, v nasprotju s tem, kar je ugotovil odbor za pritožbe v izpodbijani odločbi, elementi, ki sestavljajo znamko, katere registracija je bila delno zavrnjena, različni in arbitrarni glede na navedene proizvode in storitve in je zato treba tudi njihovo kombinacijo šteti za različno in arbitrarno.

Tožba, vložena 22. novembra 2007 – Deutsche Post proti Komisiji

(Zadeva T-421/07)

(2008/C 22/86)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Deutsche Post (Bonn, Nemčija) (zastopnika: J. Sedemund in T. Lübbig, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- naj se razglasi za nično Odločba Komisije Evropskih skupnosti z dne 12. septembra 2006 „Državna pomoč C 36/2007 (ex NN 25/2007) – državna pomoč, dodeljena Deutsche Post AG, poziv k predložitvi stališč v skladu s členom 88(2) Pogodbe ES“;
- naj se toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka zahteva, da se razglasi za ničnega sklep Komisije, da v zvezi z državno pomočjo C 36/07 (ex NN 25/07) sproži

postopek na podlagi člena 88(2) ES. O tem sklepu se je Nemčija obvestilo z dopisom z dne 12. septembra 2007 (UL C 245, str. 21). Namen postopka, sproženega na podlagi tega sklepa, je dodatna preiskava glede na postopek, ki ga je Komisija sprožila 23. oktobra 1999 in v okviru katerega je Komisija 19. junija 2002 sprejela dokončno negativno odločbo (UL L 247, str. 27). V tej negativni odločbi je Komisija ugotovila, da je družba Deutsche Post AG ceno za dostavo paketov od vrat do vrat določala pod prirastnimi stroški in da ta agresivna politika popustov ne spada v obveznosti splošnih storitev te družbe.

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka navaja, da izpodbijana odločba krši temeljna postopkovna načela. Zlasti gre za kršitev načela varstva zaupanja v pravo, saj je bila Komisija že leta seznanjena z odločilnimi dejstvi in je 19. junija 2002 s tem v zvezi sprejela dokončno odločbo. Poleg tega naj bi bila kršena pravica Zvezne republike Nemčije in tožeče stranke do sodelovanja v postopku, saj jima ni bila dana možnost, da bi pred sprejetjem izpodbijane odločbe v zvezi z njo podali svoje pripombe. Nazadnje je s tem v zvezi navedeno, da gre za kršitev Uredbe (ES) št. 659/1999⁽¹⁾, saj iz zgradbe tega predpisa izhaja, da je negativna odločba, kot je ta z dne 19. junija 2002, dokončna in da tožena stranka ne more sprožiti ponovnega postopka preiskave pomoči na podlagi dejstev, glede katerih je bilo dokončno odločeno.

Tožeča stranka dalje zatrjuje, da je tožena stranka kršila obveznost obrazložitve na podlagi člena 253 ES in člena 6(1) Uredbe št. 659/1999, ker iz izpodbijane odločbe ni jasno razvidno, katere ukrepe želi Komisija opredeliti kot državno pomoč, in ker poleg tega ta odločba ne vsebuje nobene pravne presoje.

Na koncu je grajana kršitev členov 87(1) ES in 88 ES, saj ukrepov, navedenih v izpodbijani odločbi, ni mogoče opredeliti kot državno pomoč.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena [88 ES] (UL L 83, str. 1).

Tožba, vložena 16. novembra 2007 – Agencja Wydawnicza Technopol proti UUNT (100)

(Zadeva T-425/07)

(2008/C 22/87)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Agencja Wydawnicza Technopol, sp. z o.o. (Częstochowa, Poljska) (*zastopnica:* D. Rzążewska, pravna svetovalka)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožeče stranke

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 3. septembra 2007 v zadevi št. R 1274/2006-4 naj se v celoti razveljavi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „100“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 28 in 41 (prijava št. 3 875 408).

Odločba preizkuševalca: zavrnitev registracije.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: nepravilna uporaba določb člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti (¹). Po mnenju tožeče stranke znak „100“ glede navedenih proizvodov ni niti opisen niti nima razlikovalnega učinka.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993, UL 1994, L 11, str. 1.

Tožba, vložena 16. novembra 2007 – Agencja Wydawnicza Technopol proti UUNT (300)

(Zadeva T-426/07)

(2008/C 22/88)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Agencja Wydawnicza Technopol (Częstochowa, Poljska) (zastopnica: pravna svetovalka D. Rządewska)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka predlaga, naj se

- razglasi ničnost celotne odločbe četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 3. septembra 2007 (zadeva R 1275/2006-4);
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „300“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 28 in 41 (prijava št. 3 875 416).

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Napačna uporaba člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti (¹), da naj znak „300“ glede navedenih proizvodov ne bi bil niti opisen niti naj ne bi imel razlikovalnega značaja.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 (UL 1994, L 11, str. 1).

Tožba, vložena 16. novembra 2007 – Mirto Corporación Empresarial proti UUNT – Maglificio Barbara (Mirtillino)

(Zadeva T-427/07)

(2008/C 22/89)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Mirto Corporación Empresarial, S.L. (Madrid, Španija) (zastopnik: E. Armijo Chávarri, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Maglificio Barbara Srl

Predlogi tožeče stranke

- Naj se razveljavi odločba drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 29. avgusta 2007 v zadevi št. R 875/2006-2 in naj se UUNT naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Maglificio Barbara Srl.

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „Mirtillino“ za proizvode iz razredov 3, 18 in 25 (prijava št. 3.252.467).

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Creaciones Mirto, S.A.; tožeča stranka po odstopu zadevnih znamk v postopku z ugovorom.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Besedna znamka „MIRTO“ (znamka Skupnosti št. 1.653.351) za proizvode iz razredov 3, 18 in 25 in številne druge nacionalne besedne in figurativne znamke „MIRTO“.