

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka: Besedna znamka „JURADO“ (prijava št. 240.218)

Proizvod ali storitev: Proizvod iz razreda 30.

Imetnik zadevne znamke: CAFETAL DE COSTA RICA S.A.

Odločb, ki je izpodbijana pred odborom za pritožbe: Zavrnitev predloga za vrnitev v prejšnje stanje s strani Oddelka za vodenje znamk in pravna vprašanja, ki ga je vložila tožeča stranka, ki ima licenco za znamko, ki je predmet spora, zaradi razveljavitve registracije omenjene znamke, ker predloga za obnovo ni vložil njen imetnik.

Odločba odbora za pritožbe: Pritožba se zavrne.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev pravic obrambe in v tem primeru nepravilna uporaba členov 47 in 78(1) Uredbe (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti.

Tožba, vložena 19. novembra 2007 – Aer Lingus Group proti Komisiji

(Zadeva T-411/07)

(2008/C 8/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Aer Lingus Group plc (Dublin, Irska) (zastopniki: A. Burnside, Solicitor, B. van de Walle de Ghelcke, T. Snels, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Izpodbijana odločba, ki jo je sprejela Komisija Evropskih skupnosti 11. oktobra 2007, naj se razglasi za nično;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2007)4600 z dne 11. oktobra 2007, s katero je Komisija zavrnila zahtevo tožeče stranke za uvedbo postopka na podlagi člena 8(4) Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 („Uredba ES

o združitvah“) in za sprejetje začasnih ukrepov na podlagi člena 8(5) navedene uredbe, potem ko je Komisija z Odločbo(2007) 3104 z dne 27. junija 2007 („odločba o prepovedi“) ugotovila, da koncentracija ni združljiva s skupnim trgom in delovanjem Sporazuma EGP (Zadeva št. COMP/M.4439 – Ryanair – Aer Lingus).

Tožeča stranka trdi, da Komisija ni pravilno razlagala niti uporabila člena 8(4) in (5) Uredbe ES o združitvah, s tem ko je menila, da na podlagi odločbe o prepovedi ni bila pristojna zahtevati od družbe Ryanair, da odsvoji svoj manjšinski delež v družbi Aer Lingus ali sprejeti drugih ukrepov za vzpostavitev stanja, ki je obstajalo pred izvedbo koncentracije, ali v vmesnem času sprejeti začasnih ukrepov.

Tožeča stranka zlasti zatrjuje, da je bila prepovedana koncentracija, ker je Komisija ta manjšinski delež in javno ponudbo družbe Ryanair za prevzem družbe Aer Lingus upoštevala kot sestavna dela ene same koncentracije, deloma izvedena. Poleg tega tožeča stranka zatrjuje, da v teh okoliščinah člen 8(4) in (5) Uredbe ES o združitvah Komisiji daje pristojnost za sprejetje ukrepov v zvezi z negativnimi posledicami za konkurenco, ki izhajajo iz tega manjšinskega deleža, ki povezuje obe družbi, za kateri se šteje, da sta najtesnejša konkurenta na letalskih progah na Irsko in iz nje.

Tožeča stranka poleg tega trdi, da je Komisija kršila člen 21(3) Uredbe ES o združitvah, ker ni priznala svoje izključne pristojnosti, in ker je dopustila možnost posredovanja držav članic.

Tožba, vložena 14. novembra 2007 – Bayern Innovativ proti UUNT – Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)

(Zadeva T-413/07)

(2008/C 8/44)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Bayern Innovativ – Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Nürnberg, Nemčija) (zastopnik: A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amsterdam, Nizozemska)

Predlogi tožeče stranke

- razveljavi naj se odločba prvega odbora za pritožbe št. R 1545/2006-1 z dne 2. avgusta 2007 glede znamke Skupnosti št. 3 585 957 „LifeScience“;
- v celoti naj se zavrne ugovor intervenienta št. B 795 270;
- UUNT naj se naloži registracija znamke Skupnosti št. 3 585 957 „LifeScience“, kot je bila objavljena;
- drugi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka pred Sodiščem in intervenientu naj se naloži plačilo stroškov upravnega postopka pred odborom za pritožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka Skupnosti, ki jo sestavljajo barvna upodobitev spiralne DNK-verige, oval in mreža, ter ki vsebuje besedni element „LifeScience“, napisan spodaj, za proizvode in storitve iz razredov 16, 35, 36, 41, 42 – prijava št. 3 585 957.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Life Sciences Partners Perstock N.V.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Figurativna znamka Skupnosti, ki jo sestavlja upodobitev gole ženske, odete v DNK-verigo, in ki vsebuje besedne elemente „Life Sciences Partners“ za storitve iz razredov 35 in 36 – prijava št. 2 136 026.

Odločba oddelka za ugovore: Ugoditev ugovoru.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94.

Tožba, vložena 21. novembra 2007 – RedEnvelope proti UUNT – Red Letter Days (redENVELOPE)

(Zadeva T-415/07)

(2008/C 8/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: RedEnvelope Inc. (San Francisco, Združene države) (zastopnik: A. Poulter, Solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Red Letter Days Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Predlogi tožeče stranke

- Razveljavi naj se odločba prvega odbora za pritožbe z dne 14. septembra 2007 v zadevi št. R 1117/2005-1, v delu, v katerem dopušča predložitev novih dokazov v utemeljitev ugovora;

- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Znamka Skupnosti, ki je predmet prijave: Figurativna znamka „redENVELOPE“ za storitve iz razredov 35 in 42 – prijava št. 1 601 327.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Red Letter Days Ltd.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Registrirane in neregistrirane nacionalne besedne in figurativne znamke „RED LETTER“, „RED LETTER DAYS“ in „RED LETTER DAYS PLC“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 14, 16, 18, 21, 22, 25, 26, 33, 36, 39, 41, 42, 43 in 44.

Odločba oddelka za ugovore: Ugovoru se delno ugotovi.

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe oddelka za ugovore in vrnitev zadeve oddelku v nadaljnjo presojo glede člena 8(4) Uredbe Sveta št. 40/94.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 74(2) Uredbe Sveta št. 40/94, saj je odbor za pritožbe dopustil vlaganje novih dokazov, kar bo oddelku za ugovore omogočilo presojo na podlagi dokazov, ki prej niso bili na voljo in na katere tožeča stranka pred oddelkom za ugovore ni mogla odgovoriti