

**Predloga tožeče stranke**

- Naj se Odločba Komisije z dne 20. julija 2007 razglasi za nično;
- naj se odloči, da je tožeča stranka upravičena, da se protidampinške dajatve od nje naknadno ne izterjajo na podlagi člena 220(2)(b) carinskega zakonika <sup>(1)</sup> ter členov 871 in naslednjih Uredbe št. 2454/93 <sup>(2)</sup>.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti odločbe, ki naj bi bila vsebovana v dopisu Komisije z dne 20. julija 2007, s katero je bilo ugotovljeno, da Komisija ni pristojna za odločanje o predlogu tožeče stranke, naslovljenemu na francoske organe, da je upravičena, da se protidampinške dajatve na uvoz barvnih televizijskih sprejemnikov, izdelanih na Tajskem, od nje naknadno ne izterjajo. Ta predlog tožeče stranke so francoski organi posredovali Komisiji kot prilogo k zahtevku na podlagi člena 239 carinskega zakonika Skupnosti v zvezi z odpustom protidampinških dajatev <sup>(3)</sup>.

Tožeča stranka trdi, da bi Komisija morala odločiti tudi o zahtevku na podlagi člena 220(2)(b) carinskega zakonika Skupnosti in ji v ločenem dopisu predlagala, naj odloči. V tej tožbi tožeča stranka izpodbija odločbo, ki naj bi bila vsebovana v dopisu Komisije, ki ji je bil poslan v odgovor na ta dopis.

Tožeča stranka zatrjuje, da naj bi Komisija s tem, da je ugotovila, da so se francoski organi nanjo na njo obrnili izključno na podlagi člena 239 carinskega zakonika Skupnosti napačno uporabila pravo, ker je bil, kot meni tožeča stranka, dopis, ki ga je prejela Komisija, v skladu z zahtevami iz člena 871 in naslednjimi Uredbe št. 2454/93. Tožeča stranka meni, da bi Komisija morala preizkusiti, ali so bili v obravnavani zadevi pogoji iz člena 220(2)(b) carinskega zakonika Skupnosti izpolnjeni, zlasti, ker je odločila, da bo zavrnila njen zahtevek za odpust na podlagi člena 239 zakonika.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti, UL L 302, str. 1.

<sup>(2)</sup> Uredba Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti, UL L 253, str. 1.

<sup>(3)</sup> Odločba Komisije z dne 7. maja 2007 s katero je bilo odločeno o tem zahtevku in s katero so bili francoski organi obveščeni, da v primeru tožeče stranke odpust uvoznih dajatev ni bil upravičen, je bila predmet ničnostne tožbe pri Sodišču prve stopnje v zadevi Thomson Sales Europe proti Komisiji, T-225/07 (obvestilo, objavljeno v UL C 211, 8.9.2007, str. 36).

**Tožba, vložena 17. septembra 2007 – Traxdata France proti UUNT – Ritrax (TRAXDATA, TEAM TRAXDATA)**

(Zadeva T-365/07)

(2007/C 283/61)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Traxdata France SARL (Pariz, Francija) (zastopnik: F. Valentin, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Ritrax Corp. Ltd (London, Združeno kraljestvo)

**Predlogi tožeče stranke**

- naj se razveljavi odločba z dne 23. maja 2007, ki jo je izdal prvi odbor za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu v združenih zadevah R 1337/2005-1, R 1338/2005-1, R 1339/2005-1 in R 1340/2005-1 in skladno s tem razglasi ničnost znamk Skupnosti TRAXDATA št. 000007393, 000877779, 001252725 in znamke Skupnosti TEAM TRAXDATA št. 000877910 za vse proizvode in storitve iz razredov 9, 16 in 42, na podlagi člena 52(1)(c) UZS z dne 20. decembra 1993;
- naj se razglasi ničnost znamke Skupnosti TEAM TRAXDATA št. 000877910 za naslednje storitve iz razreda 36: „finančno sponzoriranje športnih in priložnostnih dejavnosti; finančno sponzoriranje športnih tekmovanj, dogodkov in ekip, finančno sponzoriranje športnikov in športnic [...] svetovanje v zvezi z vsemi navedenimi storitvami“;
- naj se razglasi ničnost znamk Skupnosti TRAXDATA št. 000877779 in TEAM TRAXDATA št. 000877910 za naslednje storitve iz razreda 41: „zabaviščne in izobraževalne storitve; organizacija in vodenje konferenc, kongresov, seminarjev, simpozijev, [...] nudenje elektronskih iger na računalniški mreži; objavljanje knjig in revij; [...] zabaviščne dejavnosti; [...] izposoja video trakov, zvočnih posnetkov, kompaktnih diskov in kinematografskih filmov; svetovanje v zvezi z vsemi navedenimi storitvami“.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: Besedni in figurativni znamki „TRAXDATA“ in „TEAM TRAXDATA“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 36, 41 in 42 – znamke Skupnosti št. 877 910, 877 779, 7 393 in 1 252 725

Imetnik znamke Skupnosti: Ritrax Corp. Ltd

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Tožeča stranka

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: Neregistrirano ime podjetja „TRAXDATA FRANCE SARL“ in trgovskega imena „TRAXDATA“ za naslednje proizvode in storitve: „svetovanje, dobava in prodaja potrošnega materiala za računalnike, računalniške opreme in pripomočkov“

Odločba oddelka za izbris: Zavrnitev zahteve tožeče stranke za razglasitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Odbor za pritožbe je kršil člen 52(1)(c) v povezavi s členom 8(4) Uredbe Sveta št. 40/94 s tem, ko je ugotovil, da tožeča stranka ni predložila dokaza o nadaljnji uporabi „TRAXDATA“, in s tem, da je nepravilno uporabil merilo verjetnosti zmede med nasprotujočima si znamkama.

— Ugovor št. B 311 318 z dne 2. oktobra 2000 naj se zavrne v delu, v katerem ga je potrdila odločba Oddelka za ugovore z dne 21. marca 2006;

— Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka;

— Interebientu naj se naloži plačilo stroškov postopka. pred Uradom za usklajevanje.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „P&G PRESTIGE BEAUTE“, med drugim za proizvode iz razreda 3.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Prestige Cosmetics Srl.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Nacionalne figurativne znamke „prestige“ za proizvode iz razreda 3.

Odločba oddelka za ugovore: Ugovoru se delno ugoti.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94, ker med prijavljeno znamko in prejšnjimi znamkami ne obstaja verjetnost zmede in ker proizvodi, zajeti s temi znamkami, niso podobni ter se znamke očitno razlikujejo.

**Tožba, vložena 24. septembra 2007 – Procter & Gamble proti UUNT – Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)**

(Zadeva T-366/07)

(2007/C 283/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Združene države Amerike) (zastopnik: K. Sandberg, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Italija)

**Predlogi tožeče stranke**

— Odločba drugega odbora za pritožbe z dne 19. julija 2007 v zadevi R 681/2006-2 naj se razveljavi;

**Tožba, vložena 17. septembra 2007 – Dow AgroSciences in drugi proti Komisiji**

(Zadeva T-367/07)

(2007/C 283/63)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Velika Britanija), DOW AgroSciences BV (Rotterdam, Nizozemska), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Danska), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Nemčija), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Francija), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Francija), Dow AgroSciences Hungary kft (Budimpešta, Madžarska), Dow AgroSciences Italia Srl (Milano, Italija), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varšava, Poljska), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Francija), Dow AgroSciences Iberica, SA (Madrid, Španija), Dow AgroSciences s.r.o. (Praga, Češka Republika) in Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Združene države Amerike) (zastopnika: K. Van Maldegem in C. Mereu, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti