

Tožbeni razlogi družbe Melco v tej tožbi so:

Komisija naj ne bi v pravno zadostni meri dokazala, da je tožeča stranka s sodelovanjem pri omejevalnem sporazumu, katerega cilj ali učinek je bil omejitev konkurence v EGP, kršila člen 81 ES.

Tožeča stranka trdi, da naj Komisija ne bi dokazala obstoja sporazuma, katerega stranka naj bi bila družba Melco in s katerim je bil kršen člen 81 ES.

Tožeča stranka dalje trdi, da naj bi Komisija storila očitno napako pri presoji, s tem da ni upoštevala tehničnih in gospodarskih dokazov, ki pojasnjujejo neprisotnost družbe Melco na evropskem trgu ter težave pri vstopu na slednjega.

Tožeča stranka trdi, da naj bi Komisija kršila pravila o dokazovanju s tem, da je neupravičeno preložila dokazno breme in da je kršila načelo domneve nedolžnosti.

Poleg tega naj bi Komisija po mnenju tožeče stranke na več načinov kršila načeli enakega obravnavanja in sorazmernosti: pri izračunu izhodiščnega zneska globe, ki je bila družbi Melco naložena na podlagi prometa te družbe za leto 2001 in ne za leto 2003; pri izračunu multiplikatorja, ki se uporabi za družbo Melco in pri napačni označbi svetovnega trga PIS in delež družbe Melco na njem. Dalje naj bi Komisija po mnenju tožeče stranke kršila načelo sorazmernosti pri določitvi globe družbi Melco zaradi njenega sodelovanja pri sporazumu ND ⁽¹⁾ na enak način kot je to storila za Evropske proizvajalce, ki so sodelovali pri sporazumih ND in ED ⁽²⁾.

Tožeča stranka trdi, da naj bi Komisija kršila obveznost obrazložitve pri ugotovitvi, da bi morala biti globa družbe Melco izračunana na podlagi njenega prometa v letu 2001 in da ima družba Melco 15-20 % svetovnega prometa PIS.

Dalje, Komisija naj bi domnevno kršila načelo dobrega upravljanja pri oceni vrednosti svetovnega trga PIS.

Tožeča stranka trdi, da naj Komisija pri oceni vpliva ravnanja družbe Melco in izračunu globe družbe Melco ne bi pravilno upoštevala gospodarskega in tehničnega dokaza. Po mnenju tožeče stranke naj bi Komisija tudi nepravilno določila trajanje domnevnega omejevalnega sporazuma.

Dalje tožeča stranka trdi, da naj bi Komisija kršila pravice tožene stranke do obrambe in pravico do poštenega sojenja s tem, da družbi Melco ni predložila bistvenega obremenilnega in razbremenilnega dokaza, vsebovanega v globi. Končno, Komisija naj med upravnim postopkom družbi Melco ne bi predložila njenih sklepov v zvezi s teorijo kompenzacije, s čimer naj bi kršila pravice obrambe.

⁽¹⁾ „N“ pomeni „naprava“ in „D“ pomeni „delež“.

⁽²⁾ „E“ pomeni „Evropski“ in „D“ pomeni „delež“. Sporazum ED se sicer v izpodbijani odločbi uporablja za „E-Group operacijski sporazum za ND-sporazum“.

Tožba, vložena 19. aprila 2007 – Italija proti Komisiji

(Zadeva T-135/07)

(2007/C 140/63)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Italija (zastopnik: G. Aiello, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predloga tožeče stranke

- Odločba z dne 7. februarja 2007, št. 3585 generalnega direktorja Generalnega direktorata za kmetijstvo Komisije naj se razglasi za nično na podlagi člena 230 Pogodbe ES;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Vlada Italijanske republike je pri Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo za razglasitev ničnosti odločbe iz dopisa z dne 7. februarja 2007, št. 3585 generalnega direktorja Generalnega direktorata za kmetijstvo Komisije, na podlagi člena 230 Pogodbe ES, s katerim je bila zavrnjena zahteva italijanskih organov za sprejem izrednih ukrepov za podporo italijanskemu trgu perutninskega mesa na podlagi člena 14 Uredbe Sveta (EGS) št. 2777/75 z dne 29. oktobra 1975 o skupni tržni ureditvi za perutninsko meso ⁽¹⁾, glede piščancev, ki so bili usmrčeni na območjih, katere je prizadela ptičja gripa, in za katere so veljali veterinarski ukrepi o omejitvi prometa v obdobju med decembrom 1999 in septembrom 2003.

V podporo svojih trditev italijanska vlada navaja:

- kršitev načela prepovedi diskriminacije med proizvajalci Skupnosti, ki jo določa člen 34(2), drugi pododstavek, ES, kolikor bi tožena stranka odobrila izredne ukrepe za podporo trgu le za sektor valilnih jajc in s sporno odločbo zavrnila podobne ukrepe za sektor perutninskega mesa;

— zlorabo pooblastil in očitno napako pri presoji Komisije.

V zvezi s tem tožeča stranka opozarja, da bi morala Komisija, da bi dosegla cilj, ki ga zasleduje Uredba št. 2777/75, sprejeti izredne ukrepe za podporo italijanskemu trgu perutninskega mesa, perutninski sektor, ki je v Italiji močno prizadet. Vendar tega, kljub ponavljajoči zahtevi tožeče stranke, ni storila in se je omejila na odobritev ukrepov le za podporo sektorju valilnih jajc, ki je bil v Italiji najmanj prizadet s prisilnimi ukrepi in ki je bil v bistvu prizadet le na Nizozemskem. Tako je Komisija z določitvijo minimalne odškodnine, priznane italijanskim proizvajalcem, jasno nameravala dodeliti večji del razpoložljivih sredstev nizozemskim proizvajalcem;

— napačno razlago in kršitev člena 14 Uredbe št. 2777/75 in očitno napako pri presoji.

Po mnenju tožeče stranke in v nasprotju s stališčem tožene stranke, naj se člen 14 zadevne uredbe ne bi uporabljal samo, ko motnje na trgu nastanejo zaradi nezmožnosti proizvajalcev na nadzorovanih in zaščitene območjih, da bi vstopili na trg izven takega območja. Komisija bi namreč lahko sprejela izredne ukrepe za podporo uravnovešanja trga, ki je prizadet z omejitvami prostega pretoka, ki so rezultat uporabe ukrepov za boj proti širitvi bolezni živali, neodvisno od tega ali se te omejitve nanašajo na proizvode, ki vstopajo oziroma tiste, ki izstopajo iz določenega območja;

— kršitev načel dobrega upravljanja, nepristranosti, enakosti in preglednosti.

(¹) UL L 282, 1.11.1975, str. 77.

Tožba, vložena 30. aprila 2007 – Colgate-Palmolive proti UUNT – CMS Hasche Sigle (VISIBLE WHITE)

(Zadeva T-136/07)

(2007/C 140/64)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Colgate-Palmolive Co. (New York, Združene države Amerike) (zastopniki: M. Zintler, H. Harmeling in K.-U. Plath, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: CMS Hasche Sigle (Köln, Nemčija)

Predlogi tožeče stranke

- Naj se razveljavi odločba četrtega odbora za pritožbe z dne 15. februarja 2007;
- Sodišče naj potrdi odločbo oddelka za izbris in ugotovi, da znamka Skupnosti št. 802 793 „VISIBLE WHITE“ ostane registrirana;
- Tožeči stranki naj se povrnejo stroški za predlog za razglasitev ničnosti, naj se razveljavi odločba odbora o povrnitvi stroškov in naj se povrnejo stroški za to tožbo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: Besedna znamka „VISIBLE WHITE“ za proizvode iz razreda 3 – prijava št. 802 793

Imetnik znamke Skupnosti: Tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: CMS Hasche Sigle

Odločba oddelka za izbris: Zavrnitev predloga za razglasitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe oddelka za izbris in razglasitev ničnosti znamke Skupnosti

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta št. 40/94, ker je odbor za pritožbe zmotno štel oba elementa „VISIBLE“ in „WHITE“ za opisna v povezavi z „zobno pasto“ in „ustno vodo“ ter je štel celotno kombinacijo za opisno in brez razlikovalnega učinka.

Tožba, vložena 4. maja 2007 – General Technic-Otis proti Komisiji

(Zadeva T-141/07)

(2007/C 140/65)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: General Technic-Otis Sàrl (Howald, Veliko vojvodstvo Luksemburg) (zastopnik: M. Nosbusch, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti