

**Tožba, vložena 5. aprila 2007 – Freistaat Sachsen proti Komisiji**

(Zadeva T-102/07)

(2007/C 129/31)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Freistaat Sachsen (Nemčija) (zastopnika: C. von Donat in G. Quardt, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Odločba Komisije C(2007)130 konč. z dne 24. januarja 2007 o državni pomoči št. C 38/2005 (prej NN 52/2004) Nemčije v korist skupini Biria naj se razglasi za nično v delu, v katerem sta sprejeta tam navedena ukrepa 2 in 3, ter
- Komisiji naj se naložijo stroški postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka izpodbija odločbo Komisije C(2007)130 konč. z dne 24. januarja 2007, v kateri je Komisija odločila, da je državna pomoč, ki obsega tri ukrepe, v korist Bike Systems GmbH & Co. Thüringer Zweiradwerk KG, Sachsen Zweirad GmbH in Biria GmbH (danes Biria AG) nezdržljiva s skupnim trgov.

Tožeča stranka zatrjuje, da se zadevna odločba nanjo nanaša neposredno in posamično, ker naj bi ukrepa 2 in 3, ki vsebujejam jamstvi v korist Sachsen Zweirad GmbH in Biria GmbH (zdaj Biria AG), Freistaat Sachsen na podlagi direktive o jamčevanju zagotovila iz lastnih sredstev.

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe na prvem mestu navaja kršitev prava Skupnosti zaradi napačne razlage odobrene sheme državne pomoči. V zvezi s tem tožeča stranka očita, da je tožena stranka podjetje štela za podjetje v težavah, pri čemer je spregledala ustrezno opredelitev v odobreni shemi državne pomoči. Ker v tem primeru po mnenju tožeče stranke ni tako, naj bi šlo pri ukrepih 2 in 3 za odobrene pomoči.

Poleg tega tožeča stranka meni, da je tožena stranka napačno ocenila dejansko stanje, ko je izhajala iz tega, da je zadevno podjetje podjetje v težavah.

Na koncu tožeča stranka navaja, da naj bi bila izpodbijana odločba nezadostno obrazložena.

**Tožba, vložena 6. aprila 2007 – BVGD proti Komisiji**

(Zadeva T-104/07)

(2007/C 129/32)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Belgische Vereniging van handelaars in- en uitvoerders geslepen diamant (Antwerpen, Belgija) (zastopniki: G. Vandersanden, L. Levi in C. Ronzi, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Naj se za nično razglasi odločba z dne 26. januarja 2007 s katero je Evropska Komisija zavrnila pritožbo, ki jo je vložila družba BVGD zaradi nezadostne podlage za ukrepanje v zvezi s pritožbo (zadeva COMP/38.826/B-2-BVGD/De Beers);
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka izpodbija odločbo Komisije z dne 26. januarja 2007 v zadevi s področja konkurence COMP/39.221/B-2 – BVGD/De Beers, s katero je Komisija zavrnila pritožbo tožeče stranke v zvezi s kršitvijo členov 81 in 82 ES v povezavi s sistemom „Supplier of Choice“, ki ga skupina De Beers uporablja za distribucijo surovih diamantov, z obrazložitvijo, da ni zadostnega interesa Skupnosti za nadaljnje ukrepanje v zvezi s pritožbo tožeče stranke.

Tožeča stranka trdi, da skupina De Beers – proizvajalec surovih diamantov, ki je bil, kot trdi tožeča stranka, zlasti dejaven v začetku distribucijske verige surovih diamantov – skuša prek sistema „Supplier of Choice“ razširiti svoje obvladovanje trga, da bi pokrila celotno distribucijsko verigo diamantov od rudnika do potrošnika, kar pomeni tudi trga, ki je nižje v distribucijski verigi.

V utemeljitev svoje tožbe se tožeča stranka sklicuje na kršitev njenih procesnih pravic, ki jih ima kot pritožnica. Tožeča stranka zatrjuje i) da ji je Komisija preprečila izvrševanje njene pravice do dostopa, v skladu s členom 8(1) Uredbe št. 773/2004 (<sup>1</sup>), do dokumentov, s pomočjo katerih je Komisija utemeljila svojo nedokončno presojo, ii) da je Komisija nad tožečo stranko izvajala prekomeren pritisk s svojim postavljanjem rokov v zadevi, iii) da je Komisija ustvarila v njeni korespondenci s tožečo stranko zmedo glede faze postopka, in iv) da Komisija ni tožeče stranke tesneje povezala s postopkom.

Drugič, tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila pojem interesa Skupnosti in zagrešila očitno napako v presoji, napačno uporabila pravo in kršila svojo dolžnost obrazložitve.

(<sup>1</sup>) Uredba Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL L 123, str. 18).

**Tožba, vložena 2. aprila 2007 – MarketTools proti UUNT – Optimus Telecomunicações (ZOOMERANG)**

(Zadeva T-105/07)

(2007/C 129/33)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* MarketTools, Inc. (San Francisco, Združene države) (zastopnika: W. von der Osten-Sacken in A. González Hähnlein, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Optimus- Telecomunicações, SA (Maia, Portugalska)

**Predlogi tožeče stranke**

- razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe z dne 25. januarja 2007 (pritožba št. R 253/2006-2);
- Optimus-Telecomunicações S.A. naj se naložijo stroški postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* Tožeča stranka.

*Zadevna znamka Skupnosti:* Besedna znamka „ZOOMERANG“ za blago in storitve iz razredov 9, 35 in 42 – prijava št. 1 603 950.

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Optimus Telecomunicações, SA.

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* Nacionalne besedne in figurativne znamke „BOOMERANG“ za blago in storitve iz razredov 9, 16, 35, 37, 38 in 42.

*Odločba oddelka za ugovore:* Ugovoru se v celoti ugodi.

*Odločba odbora za pritožbe:* Pritožba se zavrne.

*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94, ker odbor za pritožbe ni pravilno presodil podobnosti zadevnega blaga, zadevnih storitev in znamk.

**Tožba, vložena 11. aprila 2007 – Alcon proti UUNT – \*Acric.Tec (BioVisc)**

(Zadeva T-106/07)

(2007/C 129/34)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Alcon, Inc. (Hünenberg, Švica) (zastopnik: M. Graf, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* \*Acric.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte (Hennigsdorf, Nemčija)

**Predlogi tožeče stranke**

- razveljavi naj se odločba drugega odbora za pritožbe UNNT (znamke in modeli) z dne 8. februarja 2007 v zadevi R 660/2006-2, Alcon, Inc. proti UUNT (BioVisc) v delu, v katerem je zavrnil ugovor Alcon, Inc. zoper prijavo CTM št. 3 651 809 „BioVisc“;
- Uradu za usklajevanje naj se naloži plačilo njegovih stroškov in stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* \*Acric.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte.

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „BioVisc“ za blago iz razreda 5 – prijava št. 3 651 809.

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* tožeča stranka.

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* besedna znamka Skupnosti in mednarodna besedna znamka „PROVISC“ in „DUOVISC“ za blago iz razreda 5.

*Odločba oddelka za ugovore:* ugovoru se v celoti ugodi.