

Pritožnik prav tako trdi, da je ta pritožba neposredno povezana z njegovim drugim pritožbenim razlogom glede kršitve načela prepovedi diskriminacije, zaradi nezakonite sestave komisije. Na tej podlagi pritožnik trdi, da Sodišče za uslužbence ni pravilno izvedlo zgoraj navedenega načela oziroma vsaj ni podalo ustrezne obrazložitve glede posameznih značilnosti zadevnega natečaja; poleg tega je napačno razumelo pritožbene razloge in nekatere izmed njih ni obravnavalo.

### Tožba, vložena 16. februarja 2007 — Kaučuk proti Komisiji

(Zadeva T-44/07)

(2007/C 82/102)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Kaučuk a.s. (Kralupy nad Vltavou, Češka republika) (zastopnika: M. Powell in K. Kuik, solicitors)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

#### Predlogi tožeče stranke

- Naj se člene od 1 do 3 izpodbijane odločbe razglasi za nične v celoti ali v delu, kjer se nanašajo na tožečo stranko;
- podredno, naj se člen 2 izpodbijane odločbe razglasi za ničnega v delu, kjer je družbi Kaučuk naložena globa 17,55 milijonov evrov, in naj se določi znatno nižja globa; ter
- naj se Komisiji naloži stroške postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka skuša doseči delno razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2006) 5700 konč. z dne 29. novembra 2006 v zadevi COMP/F/38.638 — butadienska guma in emulzija stiren-butadienske gume, v kateri je Komisija ugotovila, da je tožeča stranka skupaj z drugimi podjetji kršila člen 81 ES in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru s sporazumevanjem o ciljnih cenah za proizvode, z razdelitvijo strank s sporazumi o nenapadanju in z izmenjavo trgovinskih informacij v zvezi s cenami, konkurenti in strankami.

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka trdi, da je Komisija:

- napačno uporabila pravo s tem, da je pripisala ravnanje trgovskega posrednika tožeče stranke družbe Tavorex, ki je samostojna pravna oseba, tožeči stranki;
- zmotno pravno nezadostno izkazala, da je bila družba Tavorex vpletena v enotni in nadaljevani kršitvi od novembra 1999 do novembra 2002;
- zagrešila očitno napako v presoji s tem, da je ugotovila, da so ista dejstva zadoščala za dokaz, da je bila družba Tavorex vpletena, niso pa zadoščala za dokaz vpletenosti drugega proizvajalca;
- napačno uporabila pravo s tem, da je v nasprotju s sodno prakso ekstrateritorialne uporabe konkurenčnega prava ES uporabila konkurenčno pravo ES za tožečo stranko in družbo Tavorex, ne da bi ugotovila zadostno povezavo med tožečo stranko/družbo Tavorex, zadevno dejavnostjo in ozemljem Evropskih skupnosti;
- napačno uporabila pravo in zagrešila očitno napako v presoji s tem, da je ugotovila, da je tožeča stranka prek družbe Tavorex zagrešila kršitev v zvezi z butadiensko gumo, proizvodom, ki ga tožeča stranka ne izdeluje niti prodaja;
- za namene določitve globe ni dokazala, ali je tožeča stranka prek družbe Tavorex zagrešila kršitev namenoma ali iz malomarnosti; in
- očitno napačno uporabila pravo in zagrešila očitno napako v presoji s tem, da ni uporabila svojih smernic o načinu določanja glob.

### Tožba, vložena 16. februarja 2007 — Unipetrol proti Komisiji

(Zadeva T-45/07)

(2007/C 82/103)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Unipetrol a.s. (Praga, Češka republika) (Zastopnika: J. Matějček in I. Janda, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

#### Predlogi tožeče stranke

- izpodbijana odločba naj se razglasi za nično v celoti ali vsaj v delu, v katerem se nanaša na Unipetrol;
- v nasprotnem primeru naj Sodišče prve stopnje odloči v okviru neomejene pristojnosti; in
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti odločbe Komisije C(2006) 5700 konč. z dne 29. novembra 2006 v zadevi COMP/F/38.638 — Butadienski kavčuk in emulzija stiren-butadienskega kavčuka, v kateri je Komisija ugotovila, da je tožeča stranka skupaj z drugimi podjetji kršila člen 81 ES in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru s tem, da se je dogovarjala o ciljnih cenah proizvodov, razdeljevala kupce s sporazumi o nekonkuriranju in si izmenjevala poslovne podatke glede cen, konkurentov in strank.

V utemeljitev svoje tožbe, tožeča stranka zatrjuje, da je Komisija:

- bodisi storila napako pri presoji s tem, ko je zavrnila dokaz, da je dejstvo, da ima tožeča stranka v lasti vse delnice družbe Kaučuk, le finančne narave, bodisi storila očitno napako pri presoji s tem, ko je zavrnila dokaz, da je družba Kaučuk na trgu nastopala kot samostojen subjekt, in da tožeča stranka ni vplivala na prodajno politiko in politiko trženja stiren-butadienskega kavčuka družbe Kaučuk; in
- napačno uporabila pravo, saj je isto ravnanje dvakrat pripisala različnim subjektoma, t.j. družbi Kaučuk in njenemu delničarju, tj. tožeči stranki.

Ostali tožbeni razlogi in bistvene trditve, na katere se sklicuje tožeča stranka, so enaki ali podobni tistim v zadevi *Kaučuk proti Komisiji*, T-44/07.

---

**Tožba, vložena 21. februarja 2007 — Ratiopharm proti UUNT (BiogeneriX)**

(Zadeva T-47/07)

(2007/C 82/104)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Ratiopharm GmbH (Ulm, Nemčija) (zastopnik: S. Völker, Rechtsanwalt)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

**Predlogi tožeče stranke**

- razveljavi naj se Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 20. decembra 2006 v zadevi R1047/2004-4 v zvezi s prijavo znamke Skupnosti št. 001701762;
- Uradu za usklajevanje naj se naložijo stroški postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „BioGeneriX“ za proizvode in storitve iz razredov 5, 35, 40 in 42 (Prijava št. 1 701 762).

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave

Odločba Odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94 <sup>(1)</sup>, ker prijavljena znamka nima najnižje zahtevane stopnje razlikovalnega učinka in ker naj zanjo ne bi obstajala potreba po razpoložljivosti.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o blagovni znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1).

---

**Tožba, vložena 21. februarja 2007 — Ratiopharm proti UUNT (BioGeneriX)**

(Zadeva T-48/07)

(2007/C 82/105)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Ratiopharm GmbH (Ulm, Nemčija) (Zastopnik: S. Völker, Rechtsanwalt)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

**Predlogi tožeče stranke**

- Razveljavi naj se odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 20. decembra 2006 v pritožbeni zadevi R1048/2004-4 v zvezi s prijavo znamke Skupnosti št. 002603124;
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naj se naloži plačilo stroškov postopka.