

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos te direktive v nacionalno pravo se je iztekel 5. oktobra 2005.

(¹) UL L 269, str. 15.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 4. decembra 2007 vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Republika Poljska) – Uwe Rüffler proti Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

(Zadeva C-544/07)

(2008/C 37/27)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Uwe Rüffler

Tožena stranka: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 12(1) ter 39(1) in (2) Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni določbi, ki je določena v členu 27b zakona z dne 26. julija 1991 o davku na dohodek fizičnih oseb (ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych) in s katero je pravica, da se od dohodka fizičnih oseb odbije znesek prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje, omejena na prispevke, ki se plačajo v skladu s predpisi nacionalnega prava, v položaju, v katerem rezident prispevke za obvezno zdravstveno zavarovanje od dohodka, ki je obdavčen na Poljskem, plačuje v drugi državi članici?

Pritožba, ki sta jo 8. decembra 2007 vložila Akzo Nobel Chemicals Ltd, Akcros Chemicals Ltd zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat), razglašeno 17. septembra 2007 v zadevi T-253/03, Akzo Nobel Chemicals Ltd in Akcros Chemicals Ltd proti Komisiji Evropskih skupnosti

(Zadeva C-550/07 P)

(2008/C 37/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Akzo Nobel Chemicals Ltd, Akcros Chemicals Ltd (zastopniki: C. Swaak, odvetnik, M. Mollica in M. van der Woude, odvetnika)

Druge stranke v postopku: Komisija Evropskih skupnosti, Council of the Bars and Law Societies of the European Union, Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten, Association européenne des juristes d'entreprise (AEJE), American Corporate Counsel Association (ACCA) – European Chapter, International Bar Association

Predlogi pritožnic:

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje z dne 17. septembra 2007 v zadevi T-253/03 v delu, v katerem je bil zavrjen predlog, naj za komunikacijo z odvetnikom, zaposlenim v družbi Akzo Nobel, velja poklicna tajnost;
- razglaši za nično Odločbo Komisije z dne 8. maja 2003 v delu, v katerem je bil zavrjen predlog za vrnitev elektronskega dopisovanja z odvetnikom, zaposlenim v družbi Akzo Nobel (del listin vrste B);
- Komisiji naloži plačilo stroškov te pritožbe in postopka pred Sodiščem prve stopnje, kolikor se je ta nanašal na predlog, zajet v tej pritožbi.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici menita, da je Sodišče prve stopnje z zavrnitvijo tega predloga kršilo pravo Skupnosti. Zatrjujeta zlasti, da je, s tem da je strogo sledilo enostranski in dobesedni razlagi nekaterih točk sodbe *AM&S Europe proti Komisiji* (¹):

1. podalo napačno razlago načela poklicne tajnosti, kot je to razloženo v sodbi *AM&S*, in s tem kršilo načelo enakosti (oddelek B);

2. podredno, kršilo splošni načeli varstva pravic obrambe in pravne varnosti, s tem da je zavrnilo drugačno razlago poklicne tajnosti glede na pomembne spremembe v pravnem okolju (oddelek C); in
3. prav tako podredno, kršilo člen 5 ES (načelo dodelitve pristojnosti) in načelo nacionalne procesne avtonomije (oddelek D).

(¹) Zadeva 155/79, (1982) str. 1575.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 11. decembra 2007 – Commune de Sausheim proti Pierru Azelvandru

(Zadeva C-552/07)

(2008/C 37/29)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État (Francija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Commune de Sausheim

Tožena stranka: Pierre Azelvandre

Vprašani za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba „kraj, kjer se bodo sproščali gensko spremenjeni organizmi“, ki v skladu s členom 19 Direktive Sveta 90/220/EGS z dne 23. aprila 1990 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje (¹), ne more ostati zaupen, razumeti kot katastrsko parcelo ali večje geografsko območje, ki ustreza bodisi občini na ozemlju, s katerega se izvaja sproščanje, bodisi še večjemu območju (kantonu, departmaju)?
- 2) Če bi bilo treba ta kraj razumeti tako, da določa katastrsko parcelo, ali se na podlagi člena 95 Pogodbe o ustanovitvi Evropske gospodarske skupnosti, ki je postala Evropska skupnost, ali Direktive 2003/4/ES (²) ali splošnega načela prava Skupnosti lahko zaradi varstva javnega reda ali drugih

zaupnih podatkov, varovanih z zakonom, zavrne posredovanje katastrskih podatkov o kraju sproščanja?

(¹) UL L 117, str. 15.

(²) Direktiva 2003/4/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2003 o dostopu javnosti do informacij o okolju in o razveljavitvi Direktive Sveta 90/313/EGS (UL L 41, str. 26).

Tožba, vložena 13. decembra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Francoski republik

(Zadeva C-556/07)

(2008/C 37/30)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Nolin in M. van Heezik)

Tožena stranka: Francoska republika

Predlogi tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da Francoska republika, s tem ko ni v zadostni meri preverjala, opravljala inšpekcije in nadzirala izvajanje ribolova zlasti glede prepovedi uporabe zabodnih visečih mrež za ulov določenih vrst in ko ni preverjala, ali so bili sprejeti primerni ukrepi zoper odgovorne za kršitve predpisov Skupnosti s področja uporabe zabodnih visečih mrež, ni izpolnila obveznosti iz členov 2 in 31(1) in (2), Uredbe 2847/1993 (¹) ter 23(1) in (2), 24, 25(1) in (2) Uredbe 2371/2002 (²);

— Francoski republik naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija s tožbo toženi stranki očita, da je napačno uporabila predpise Skupnosti o ribolovu. Ta nepravilna uporaba naj bi se nanašala, prvič, na dejstvo, da francoski organi mreže vrste „thonaille“ ne štejejo za zabodno visečo mrežo, pa čeprav je „thonaille“ zaradi njenih tehničnih značilnosti taka mreža, ki je prepovedana s pravili Skupnosti. Dejstvo, da se „thonaille“ lahko pritrudi s plavajočim sidrom, naj bi bilo v tem oziru neupoštevno, ker ta pritrđitev ne pomeni, da „thonaille“ ne more premikati morskog tok ali veter, ampak le, da je pritrđena na plovec in uteži, da se optimizira njeno učinkovitost in da se mreža ne bi postavila vodoravno tik pod gladino.