

Pritožba, ki jo je 21. novembra 2007 vložila Cain Cellars, Inc. zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat) z dne 12. septembra 2007 v zadevi T-304/05, Cain Cellars, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Cain Cellars, Inc. (zastopnik: J. Albrecht, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi pritožnice:

- razveljaviti sodbo Sodišča prve stopnje z dne 12. septembra 2007 v zadevi T-304/05.
- ugotoviti, da razlog za zavrnitev iz člen 7(1)(b) UZS ne nasprotuje registraciji prijavljene znamke.
- stroške postopka pred odborom za pritožbe UUNT, postopka pred Sodiščem prve stopnje in pritožbenega postopka nosi UUNT.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog

Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94:

Pritožnica očita, da Sodišče prve stopnje pri presoji okoliščin, ki so bistvene za presojo funkcije označevanja prijavljene znamke, pravičnega peterokotnika, ni upoštevalo upoštevanih pravnih vidikov in pravnih načel, ker je znamko v obliki pravičnega peterokotnika pritožnice presojalo povsem teoretično in abstraktno in ker ni upoštevalo splošnih načel za presojo, ki so usmerjena k dejstvu, glede vprašanja razlikovalnega učinka predstavitev pravičnega peterokotnika, zlasti njegove edinstvenosti („uniqueness“) na vinskem trgu, ki je v tem primeru odločilen. Sodišče prve stopnje je znak opredelilo kot „osnovni geometrijski lik“ in je tej skupini preprostih znakov abstraktno in *a priori* odreklo vsakršen razlikovalni učinek.

Drugi pritožbeni razlog

Kršitev člena 67 (6) (10), odstavek 3, Poslovnika Sodišča prve stopnje:

- a) V skladu s členom 67 (6) (10), odstavek 3, Poslovnika Sodišča prve stopnje naj bi Sodišče prve stopnje upoštevalo samo listine in dokaze, ki so bili dani na vpogled odvetnikom in zastopnikom strank in o katerih so le-ti lahko izrazili svoje stališče. V točki 34 naj bi se izpodbijana tožba sklicevala na listine, ki jih je Urad prvič predložil v odgovoru na tožbo in glede katerih se tožeča stranka ni mogla opredeliti (pisni postopek se je končal po prejemu odgovora na tožbo). Sodba naj bi zato temeljila na nedopustnih dokazih. Okoliščina, da se pritožnica ni mogla opredeliti, naj bi utemeljevalo kršitev pravice izjaviti se.
- b) Nazadnje pritožnica očita, da prikazov proizvoda, ki so bili predloženi v ustnem postopku za dokaz razlikovalnega učinka prijavljene znamke in s predložitvijo katerih je UUNT soglašal in ki so imeli poseben pomen glede vprašanja razlikovalnega učinka prijavljene znamke, sodba ne omenja in da se niso upoštevali pri presoji vprašanja razlikovalnega učinka. Tudi to naj bi utemeljevalo kršitev pravice izjaviti se.

Tožba, vložena 21. novembra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Belgiji

(Zadeva C-510/07)

(2008/C 22/58)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: B. Rozet in B. Schima, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Kraljevina Belgija, s tem da ni sprejela ustreznih zakonov ali drugih predpisov, potrebnih za stalno vzdrževanje zaloga naftnih derivatov na ozemlju Skupnosti glede druge kategorije naftnih derivatov, naštetih v členu 2, ni izpolnila obveznosti iz člena 1(1) Direktive Sveta 68/414/EGS z dne 20. decembra 1968 o obveznosti držav članic EGS glede vzdrževanja minimalnih zaloga surove nafte in/ali naftnih derivatov (¹);
- Kraljevini Belgiji naj se naloži plačilo stroškov.