

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe člena 6(2) v povezavi z drugim stavkom člena 6(1) Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 1997 o varstvu potrošnikov glede sklepanja pogodb pri prodaji na daljavo ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo določbi nacionalne zakonodaje, v skladu s katero lahko prodajalec v primeru pravočasnega odstopa od pogodbe s strani potrošnika zahteva nadomestilo za uporabo dobavljene potrošne stvari?

⁽¹⁾ UL L 144, str. 19.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht für Strafsachen Wien (Avstrija) 31. oktobra 2007 – Kazenski postopek zoper Vladimirja Turanskyja

(Zadeva C-491/07)

(2008/C 22/49)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht für Strafsachen Wien (Avstrija)

Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari

Vladimir Turansky

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba načelo *ne bis in idem*, določeno v členu 54 Konvencije o izvajanju Schengenskega sporazuma z dne 14. junija 1985 med vladami držav Gospodarske unije Beneluks, Zvezne republike Nemčije in Francoske republike o postopni odpravi kontrol na skupnih mejah ⁽¹⁾, podpisane 19. junija 1990 v Schengnu, razlagati tako, da prepoveduje kazenski pregon osumljenca v Republiki Avstriji, če je bil v Slovaški republiki, po pristopu le-te k Evropski uniji, kazenski postopek v zvezi z istimi dejanji ustavljen tako, da je policijski organ po vsebinski presoji in brez druge sankcije kazenski postopek pravnomočno zaključil, s tem ko je odredil mirovanje postopka?

⁽¹⁾ UL L 239, str. 19.

Tožba, vložena 7. novembra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Poljski

(Zadeva C-492/07)

(2008/C 22/50)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. Nijenhuis in K. Mojesowicz, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Poljska

Predlogi tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da Republika Poljska, s tem da ni zagotovila prenosa Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2002/21/ES ⁽¹⁾ z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) v nacionalno pravo, zlasti pa člena 2, točka (k), v zvezi z opredelitvijo naročnika, ni izpolnila obveznosti iz te direktive.

— Republiki Poljski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive se je iztekel 30. aprila 2004.

⁽¹⁾ UL L 108, 24.4.2002, str. 33.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Patent- und Markensenat (Avstrija) 14. novembra 2007 – Silberquelle GmbH proti Maselli Strickmode GmbH

(Zadeva C-495/07)

(2008/C 22/51)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Patent- und Markensenat

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Silberquelle GmbH

Tožena stranka: Maselli Strickmode GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 10(1) in 12(1) Prve Direktive Sveta z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (89/104/EGS) (MarkenRL) ⁽¹⁾ razlagati tako, da se znamka uporablja resno in dejansko, če se nanaša na proizvode (v tem primeru: brezalkoholne pijače), ki jih imetnik znamke kupcem njegovih drugih proizvodov (v tem primeru: tekstil) po sklenitvi prodajne pogodbe podari?

⁽¹⁾ UL L 40, str. 1.

Pritožba, ki jo je vložila družba Philip Morris Products SA 16. novembra 2007 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (drugi senat), razglašeno 12. septembra 2007 v zadevi T-140/06, Philip Morris Products proti UUNT

(Zadeva C-497/07 P)

(2008/C 22/52)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Philip Morris Products SA (zastopnika: T. van Innis in C. S. Moreau, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Predlogi pritožnice:

- izpodbijana sodba naj se razglasi za nično;
- Uradu naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica s svojo pritožbo navaja, da je Sodišče prve stopnje kršilo člena 4 in 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti ⁽¹⁾. V zvezi s tem očita Sodišču prve stopnje, prvič, da je pristransko presodilo v škodo kategorije znamk, v katero sodi prijavljena znamka. Sodišče prve stopnje naj bi s presojo, da potrošniki nimajo navade na podlagi oblike ali embalaže proizvodov domnevati o njihovem izvoru, prišlo do dejanske ugotovitve, ki naj bi bila brez znanstvene podlage in naj bi popačila človeško zaznavanje znakov na splošno in zlasti oblik.

Drugič, pritožnica očita Sodišču prve stopnje, da je napačno pravno preučilo, kako zadevna javnost zaznava to znamko. Ta

napaka naj bi na eni strani izhajala iz dejstva, da naj bi Sodišče prve stopnje upoštevalo rabo znamke le na podlagi njene namestitve na zavitek cigaret, medtem ko lahko oblika embalaže določenega proizvoda vpliva na zaznavanje javnosti s številnimi drugimi izraznimi sredstvi, kot so grafične ali tridimenzionalne predstavitve znamke v promocijskih materialih. Na drugi strani naj bi napačna presoja izhajala iz dejstva, da naj bi Sodišče prve stopnje zožilo pojem znamke na njen del, ki ga lahko morebitni kupec zazna v trenutku pred svojim nakupom, medtem ko so javnost, kateri je namenjena znamka, vsi tisti, ki se lahko z njo srečajo pri običajni rabi znamke, ki se izrazi tako pri promociji proizvoda pred njegovim nakupom, kot pri rabi oziroma potrošnji proizvoda po njegovem nakupu.

Tretjič oziroma nazadnje tožeča stranka navaja protislovje v obrazložitvi izpodbijane sodbe.

⁽¹⁾ UL 1994, L 11, str. 1.

Pritožba, ki jo je 16. novembra 2007 vložila Aceites del Sur Coosur, S.A., prej Aceites del Sur, S.A., zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat) razglašeno 12. septembra 2007 v zadevi Koipe Corporación, S.L., proti UUNT (znamke in modeli), T-363/04

(Zadeva C-498/07 P)

(2008/C 22/53)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožnica: Aceites del Sur-Coosur, S.A., prej Aceites del Sur, S.A. (zastopnik: J.-M. Otero Lastres, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Koipe Corporación, S.L., in UUNT (znamke in modeli)

Predlogi pritožnice:

- Naj se odloči, da je bila pritožba zaradi kršitve prava Skupnosti zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat), razglašeno 12. septembra 2007 v zadevi T-363/04, vložena v predpisanih oblikah in rokih;
- v skladu s členoma 61 Statuta Sodišča in 113 Poslovnika naj se pritožbi ugodi in posledično zgoraj navedena sodba Sodišča prve stopnje v celoti razveljavi;