

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe člena 6(2) v povezavi z drugim stavkom člena 6(1) Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 1997 o varstvu potrošnikov glede sklepanja pogodb pri prodaji na daljavo ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo določbi nacionalne zakonodaje, v skladu s katero lahko prodajalec v primeru pravočasnega odstopa od pogodbe s strani potrošnika zahteva nadomestilo za uporabo dobavljene potrošne stvari?

⁽¹⁾ UL L 144, str. 19.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht für Strafsachen Wien (Avstrija) 31. oktobra 2007 – Kazenski postopek zoper Vladimirja Turanskyja

(Zadeva C-491/07)

(2008/C 22/49)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht für Strafsachen Wien (Avstrija)

Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari

Vladimir Turansky

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba načelo *ne bis in idem*, določeno v členu 54 Konvencije o izvajanju Schengenskega sporazuma z dne 14. junija 1985 med vladami držav Gospodarske unije Beneluks, Zvezne republike Nemčije in Francoske republike o postopni odpravi kontrol na skupnih mejah ⁽¹⁾, podpisane 19. junija 1990 v Schengnu, razlagati tako, da prepoveduje kazenski pregon osumljenca v Republiki Avstriji, če je bil v Slovaški republiki, po pristopu le-te k Evropski uniji, kazenski postopek v zvezi z istimi dejanji ustavljen tako, da je policijski organ po vsebinski presoji in brez druge sankcije kazenski postopek pravnomočno zaključil, s tem ko je odredil mirovanje postopka?

⁽¹⁾ UL L 239, str. 19.

Tožba, vložena 7. novembra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Poljski

(Zadeva C-492/07)

(2008/C 22/50)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. Nijenhuis in K. Mojsesowicz, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Poljska

Predlogi tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da Republika Poljska, s tem da ni zagotovila prenosa Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2002/21/ES ⁽¹⁾ z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) v nacionalno pravo, zlasti pa člena 2, točka (k), v zvezi z opredelitvijo naročnika, ni izpolnila obveznosti iz te direktive.

— Republiki Poljski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive se je iztekel 30. aprila 2004.

⁽¹⁾ UL L 108, 24.4.2002, str. 33.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Patent- und Markensenat (Avstrija) 14. novembra 2007 – Silberquelle GmbH proti Maselli Strickmode GmbH

(Zadeva C-495/07)

(2008/C 22/51)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Patent- und Markensenat

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Silberquelle GmbH

Tožena stranka: Maselli Strickmode GmbH