

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 31. oktobra 2007 vložilo Rechtsbank te's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond (Nizozemska) – Fatma Pehlivan proti Staatssecretaris van Justitie

(Zadeva C-484/07)

(2008/C 8/14)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtsbank te's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fatma Pehlivan

Tožena stranka: Staatssecretaris van Justitie

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1a) Ali je treba člen 7, prvi odstavek, prva alineja, Sklepa [Pridružitvenega sveta] št. 1/80 [z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo] razlagati tako, da se ta določba uporablja, če je družinski član turškega delavca dejansko prebival pri njem tri leta, ne da bi pristojni nacionalni organi v tem obdobju treh let izpodbijali to pravico do prebivanja?
- 1b) Ali člen 7, prvi odstavek, prva alineja, Sklepa št. 1/80 nasprotuje temu, da lahko država članica v teh treh letih odloči, da če družinski član, ki mu je bil dovoljen vstop na ozemlje države članice, sklene zakonsko zvezo, ni več upravičen do pravic na podlagi te določbe, četudi še naprej prebiva pri turškem delavcu?
- 2) ali člen 7, prvi odstavek, prva alineja, ali kakšna druga določba in/ali načelo prava Skupnosti nasprotuje temu, da po izteku treh let pristojni nacionalni organi retroaktivno izpodbijajo pravico do prebivanja tujca z opiranjem na status družinskega člana ali na zakonitost njegovega prebivališča v teh treh letih?
- 3a) Ali je dejstvo, da tujec namerno ali nenamerno ni razkril podatkov, ki jih nacionalna zakonodaja šteje za pomembne za namene njegove pravice do prebivanja, upoštevno za odgovor na zgornja vprašanja, in če je upoštevno, v kakšnem smislu?
- 3b) Ali je pomembno tudi dejstvo, da so bili ti podatki odkriti v obdobju treh let ali po tem obdobju? (S tem v zvezi je treba upoštevati, da ko so pristojni nacionalni organi obve-

ščeni o takih podatkih, eventualno izvedejo (bolj poglobljeno) preiskavo preden se izrečejo). Če je pomembno, v kakšnem smislu?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 5. novembra 2007 vložilo Court of Appeal (Civil Division) (Združeno kraljestvo) – L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie proti Bellure NV, Malaika Investments Ltd, ki posluje kot „Honey pot cosmetic & Perfumery Sales“, Starion International Ltd

(Zadeva C-487/07)

(2008/C 8/15)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Appeal (Civil Division)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie

Toženi stranki: Bellure NV, Malaika Investments Ltd, ki posluje kot „Honey pot cosmetic & Perfumery Sales“, Starion International Ltd

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Kadar trgovec v oglasu za lastno blago in storitve uporabi registrirano blagovno znamko, katere imetnik je konkurent, zato da primerja značilnosti (in zlasti vonj) blaga, ki ga prodaja, z značilnostmi (in zlasti vonjem) blaga, ki ga pod to znamko prodaja konkurent, tako da ne povzroča zmede ali drugače ogrozi bistvene naloge blagovne znamke kot označbe porekla, ali je ta uporaba zajeta s točko (a) ali točko (b) člena 5(1) Direktive 89/104?
- 2) Kadar trgovec med prodajo uporabi (zlasti na primerjalnem seznamu) znano registrirano blagovno znamko zato, da bi navedel značilnosti svojega proizvoda (zlasti vonja) tako, da:
 - a) ne povzroči verjetnosti zmede; in

- b) ne vpliva na prodajo proizvodov pod znano registrirano znamko; in
- c) ne ogrozi bistvene funkcije registrirane blagovne znamke kot zagotovila porekla in ne škodi ugledu te znamke niti z očrtnjenjem njene podobe niti kakršnokoli drugim zmanjšanjem njene vrednosti; in
- d) ima pomembno vlogo pri pospeševanju prodaje proizvoda trgovca,

ali je ta uporaba zajeta s členom 5(1)(a) Direktive 89/104?

- 3) Kakšen je v okviru člena 3a(g) Direktive o zavajajočem oglaševanju (84/450), kot je bila spremenjena z Direktivo o primerjalnem oglaševanju (97/55), pomen izraza „okorišča nepošteno z“, in zlasti, ali se trgovec, kadar na primerjalnem seznamu primerja svoj proizvod s proizvodom znane blagovne znamke, nepošteno okorišča z ugledom znane blagovne znamke?
- 4) Kakšen je v okviru člena 3a(h) navedene direktive pomen izraza „predstavljanje blaga ali storitev kot imitacije ali kopije“, in predvsem, ali se ta izraz nanaša na primer, ko stranka, ne da bi povzročala zmedo oziroma zavajala, le po resnici pove, da je glavna značilnost (vonj) njenega proizvoda podobna glavni značilnosti znanega proizvoda, ki je zaščiten z blagovno znamko?
- 5) Kadar trgovec uporablja znak – ki je podoben ugledni registrirani blagovni znamki, vendar ta znak blagovni znamki ni podoben tako, da bi povzročal zmedo – tako, da:
- a) ne zmanjša ali ogroža bistvene funkcije registrirane blagovne znamke;
- b) ne očrni registrirane blagovne znamke ali njenega ugleda oziroma ne obstaja tveganje za to;
- c) ne zmanjšuje prodaje lastnika blagovne znamke; in
- d) lastnik blagovne znamke ni prikrajšan za ugodnosti pri pospeševanju, ohranjanju ali povečanju vrednosti njegove blagovne znamke;
- e) vendar ima trgovec zaradi uporabe njegovega znaka, ker je podoben registrirani znamki, tržne ugodnosti

ali to pomeni, da se „okorišča nepošteno“ z ugledom registrirane znamke v smislu člena 5(2) Direktive o blagovnih znamkah?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Session (Škotska), Edinburgh (Združeno kraljestvo) 5. novembra 2007 – Royal Bank of Scotland plc proti The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Zadeva C-488/07)

(2008/C 8/16)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Session (Škotska), Edinburgh

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Royal Bank of Scotland plc

Tožena stranka: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Vprašani za predhodno odločanje

- Ali člen 19(1), drugi pododstavek, Šeste Direktive o DDV 77/388/EGS ⁽¹⁾ zahteva, da se odbitni delež določi na letni podlagi kot odstotek in se zaokroži navzgor na število, ki ne sme presehati naslednjega celega števila, kadar:
 - je bil ta delež določen za področje dejavnosti davčnega zavezanca v skladu s členom 17(5), tretji pododstavek, (a) ali (b); in/ali
 - je bil ta delež določen na podlagi uporabe vsega blaga ali dela blaga in storitev v skladu s členom 17(5), tretji pododstavek, (c); in/ali
 - je bil ta delež določen od vsega blaga in storitev, ki jih je davčni zavezanec uporabil za transakcije iz člena 17(5), prvi pododstavek, v skladu s členom 17(5), tretji pododstavek, (d)?
- Ali lahko države članice na podlagi člena 19(1), drugi pododstavek, zahtevajo, da se delež, ki ga davčni zavezanec odbije v skladu s členom 17(5), zaokroži na število, ki ni naslednje celo število?

⁽¹⁾ UL L 145, str. 1.