

— se lahko obstoj te grožnje izjemoma šteje za dokazanega, kadar samovoljno nasilje, ki je značilno za potekajoč oboroženi spopad, po presoji pristojnih nacionalnih organov, ki so zaproseni za subsidiarno zaščito, ali po presoji sodišč države članice, ki se jim predloži odločba o zavrnitvi te prošnje, doseže tako visoko stopnjo, da obstajajo utemeljeni razlogi za prepričanje, da se bo civilist, če se vrne v zadevno državo ali, odvisno od primera, v zadevno pokrajino, samo zaradi navzočnosti na tem ozemlju soočil z utemeljenim tveganjem, da utрпи navedeno škodo.

(<sup>1</sup>) UL C 8, 12.1.2008.

prvem primeru možnost zavrniti posredovanje katastrskih podatkov zadevne parcele zaradi varovanja javnega reda in varnosti oseb in premoženja?

#### Izrek

1) „Mesto sproščanja“ v smislu člena 25(4), prva alineja, Direktive 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. marca 2001 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje in razveljavitvi Direktive Sveta 90/220/EGS je določeno na podlagi vseh informacij o mestu sproščanja, ki jih je prijavitelj v okviru postopkov iz členov od 6 do 8, 13, 17, 20 ali 23 iste direktive predložil pristojnim organom države članice, na ozemlju katere bo prišlo do tega sproščanja.

2) Ni se mogoče sklicevati na izjemo glede varovanja javnega reda ali drugih interesov, varovanih z zakonom, da bi nasprotovali posredovanju informacij, navedenih v členu 25(4) Direktive 2001/18.

(<sup>1</sup>) UL C 37, 9.2.2008.

### Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 17. februarja 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Commune de Sausheim proti Pierru Azelvandru

(Zadeva C-552/07) (<sup>1</sup>)

(Direktiva 2001/18/ES – Namerno sproščanje gensko spremenjenih organizmov – Mesto sproščanja – Zaupnost)

(2009/C 90/07)

Jezik postopka: francoščina

#### Predložitveno sodišče

Conseil d'État

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Commune de Sausheim

Tožena stranka: Pierre Azelvandre

#### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Conseil d'État (Francija) – Razlaga člena 19 Direktive Sveta 90/220/EGS z dne 23. aprila 1990 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje (UL L 117, str. 15) in člena 4 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2003/4/ES z dne 28. januarja 2003 o dostopu javnosti do informacij o okolju (UL L 41, str. 26) – Pojem „mesto sproščanja“ gensko spremenjenih organizmov (GSO) – Sproščanje, omejeno na določeno katastrsko parcelo ali večje geografsko območje (občino, kanton, departma)? – V

### Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. februarja 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Athesia Druck Srl proti Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(Zadeva C-1/08) (<sup>1</sup>)

(Šesta direktiva o DDV – Člen 9(2)(e) – Člen 9(3)(b) – Trinajsta direktiva o DDV – Člen 2 – Kraj opravljanja storitve – Oglaševalske storitve – Vračilo DDV – Davčni zastopnik)

(2009/C 90/08)

Jezik postopka: italijanščina

#### Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Athesia Druck Srl

Toženi stranki: Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate