

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 22. januarja 2009 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Association nationale pour la protection des eaux et rivières – TOS, Association OABA proti Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

(Zadeva C-473/07) ⁽¹⁾

(Onesnaženje in škodljivi vplivi — Direktiva 96/61/ES — Priloga I — Točka 6.6(a) — Intenzivna reja perutnine — Opredelitev — Pojem 'perutnina' — Največje dovoljeno število živali na mesto)

(2009/C 69/13)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Association nationale pour la protection des eaux et rivières – TOS, Association OABA

Tožena stranka: Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

Ob udeležbi: Association France Nature Environnement

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Conseil d'État (Francija) – Razlaga Direktive Sveta 96/61/ES z dne 24. septembra 1996 o celovitem preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja (UL L 257, str. 26) – Področje uporabe *ratione materiae* Direktive – Obrati za intenzivno rejo perutnine z več kot 40 000 mesti (podvrženi sistemu dovoljenj) (točka 6.6(a) Priloge I k Direktivi) – Pojma „perutnina“ in „mesta“ – Vključitev ali ne prepelice, jerebic in golobov v področje uporabe Direktive? – V primeru pritrdilnega odgovora, dopustnost nacionalne ureditve, ki število živali na mesto ponderira glede na vrste?

Izrek

- 1) Pojem „perutnina“ iz točke 6.6(a) Priloge I k Direktivi Sveta 96/61/ES z dne 24. septembra 1996 o celovitem preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja, kot je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1882/2003 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. septembra 2003, je treba razlagati tako, da vključuje prepelice, jerebice in golobe.
- 2) Točka 6.6(a) Priloge I k Direktivi 96/61, kot je bila spremenjena z Uredbo št. 1882/2003, nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta v zadevi v glavni stvari, ki narekuje izračun pragov za izdajo dovoljenj po sistemu živali ekvivalentov, v katerem je število živali na

mesto ponderirano glede na vrsto zaradi upoštevanja vsebnosti dušika v iztrebkih različnih vrst.

⁽¹⁾ UL C 22, 26.1.2008.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 22. januarja 2009 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Poljski

(Zadeva C-492/07) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 2002/21/ES — Elektronska komunikacijska omrežja in storitve — Pojem „naročnik“)

(2009/C 69/14)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. Nijenhuis in K. Mojzesowicz, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Poljska (zastopnik: M. Dowgielewicz, zastopnik)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Nesprejetje ukrepov, potrebnih za usklajitev s členom 2(k) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2002/21/ES z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) (UL L 108, str. 33) – Opredelitev naročnika

Izrek

- 1) Republika Poljska s tem, da v svojo zakonodajo ni pravilno prenesla Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2002/21/ES z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) in zlasti njenega člena 2(k) v zvezi z opredelitvijo pojma „naročnik“, ni izpolnila obveznosti iz te direktive.
- 2) Republiki Poljski se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 22, 26.1.2008.