

3) Člen 7, prvi odstavek, Sklepa št. 1/80 je treba razlagati tako, da če je turški delavec pridobil status političnega begunca na podlagi neresničnih podatkov, pravic, ki jih ima njegov družinski član na podlagi te določbe, ni mogoče izpodbijati, če slednji na dan odvzema dovoljenja za prebivanje, izdanega temu delavcu, izpolnjuje pogoje iz navedene določbe.

(¹) UL C 269, 10.11.2007.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 18. decembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Sopropé – Organizações de Calçado, Lda proti Fazenda Pública

(Zadeva C-349/07) (¹)

(Carinski zakonik Skupnosti — Načelo spoštovanja pravice do obrambe — Naknadna izterjava carinskih dajatev ob uvozu)

(2009/C 44/25)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sopropé – Organizações de Calçado, Lda

Tožena stranka: Fazenda Pública

Ob udeležbi: Ministério público

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Supremo Tribunal Administrativo – Združljivost nacionalnih določb upravnega davčnega postopka o roku za izvajanje pravice do zaslišanja davčnega zavezanca s pravom Skupnosti in z načelom pravice do zaslišanja – Upravni postopek za naknadno plačilo uvoznih dajatev za blago, ki izvira iz Daljnega vzhoda

Izrek

1) Pri izterjavi carinskega dolga zaradi naknadne izterjave carinskih dajatev je rok od osem do petnajst dni, določen uvozniku, za kate-rega se domneva, da je storil carinsko kršitev, za predstavitev njegovih stališč, načeloma v skladu z zahtevami prava Skupnosti.

2) Naloga nacionalnega sodišča je, da odloči, ob upoštevanju posebnih okoliščin zadeve, ali je bilo z rokom, dejansko danim na razpolago uvozniku, temu omogočeno, da so ga carinski organi učinkovito zaslišali.

3) Nacionalno sodišče mora preveriti, ali je, ob upoštevanju roka, ki je pretekel med trenutkom, ko je zadevni organ prejel stališča uvoznika, in datumom, ko je organ sprejel svojo odločitev, mogoče upoštevati, da je organ pravilno upošteval stališča, ki so mu bila predložena.

(¹) UL C 235, 6.10.2007.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 18. decembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Wienstrom GmbH proti Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

(Zadeva C-384/07) (¹)

(Državne pomoči — Člen 88(3) ES — Pomoči, ki so bile razglašene za združljive s skupnim trgom — Spor med upravičencem in nacionalnimi organi glede zneska pomoči, ki so se nezakonito izvajale — Vloga nacionalnega sodišča)

(2009/C 44/26)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Wienstrom GmbH

Tožena stranka: Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Verwaltungsgerichtshof – Razlaga člena 88(3) ES – Program državne pomoči, ki se je izvajal brez predhodnega obvestila Komisiji, vendar je bila končna novelirana različica po obvestilu razglašena za združljivo s skupnim trgom, ne da bi bila sprejeta izrecna odklonilna odločba v zvezi s prejšnjo različico, o kateri Komisija ni bila obveščena – Dolžnosti nacionalnih sodišč, ki izhajajo iz te odločbe Komisije.

Izrek

Prepoved izvajanja državnih pomoči, predvidena v členu 88(3), zadnji stavek, ES, nacionalnemu sodišču ne nalaga, da v okoliščinah, kot so te iz postopka v glavni stvari, zavrne zahtevek upravičenca do državnih pomoči v zvezi z zneskom teh pomoči, ki naj bi bil dolgovan za obdobje pred sprejetjem odločbe Komisije, s katero je bilo razglašeno, da so navedene pomoči združljive s skupnim trgom.

(¹) UL C 283, 24.11.2007.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 22. decembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie – Republika Poljska) – Magoora sp. zoo proti Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

(Zadeva C-414/07) (¹)

(Šesta direktiva o DDV — Člen 17(2) in (6) — Nacionalna ureditev — Odbitek DDV, ki se nanaša na nakup goriva za določena vozila, ne glede na cilj njihove uporabe — Dejanska zožitev pravice do odbitka — Izključitve, določene z nacionalno zakonodajo ob začetku veljavnosti direktive)

(2009/C 44/27)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Magoora sp. zoo

Tožena stranka: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie – Razlaga člena 17(2) in (6) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Nacionalna ureditev, s katero je izključena pravica do odbitka davka, ki se nanaša na nakup goriva za določena vozila, ne glede na cilj uporabe (poklicna ali osebna) zadevnih vozil – Šporemba meril glede vozil, na katera se nanaša izključitev, posledica česar je dejanska omejitev področja uporabe pravice do odbitka v primerjavi z obdobjem pred začetkom veljavnosti direktive v zadevni državi članici.

Izrek

Člena 17(6), drugi pododstavek, Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero nasprotuje temu, da država članica ob prenosu navedene direktive v notranje pravo v celoti razveljavi nacionalne določbe, ki se nanašajo na omejitve pravice do odbitka vstopnega DDV, ki se obračuna ob nakupu goriva, namenjenega vozilom, ki se uporabljajo za obdavčljivo dejavnost, in te določbe na datum začetka veljavnosti navedene direktive na svojem ozemlju nadomesti z določbami, ki opredeljujejo nova merila na tem področju, če – o čemer mora presoditi predložitveno sodišče – je bil zaradi slednjih določb razširjen obseg uporabe navedenih omejitev. V vsakem primeru nasprotuje temu, da bi država članica naknadno spremenila zakonodajo, ki je začela veljati na navedeni datum, tako, da bi se razširilo področje uporabe te omejitev v primerjavi s položajem, ki je obstajal pred tem datumom.

(¹) UL C 269, 10.11.2007.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 9. decembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Patent- und Markensenat – Avstrija) – Verein Radetzky-Orden proti Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“

(Zadeva C-442/07) (¹)

(Znamke — Direktiva 89/104/EGS — Člen 12 — Razveljavitev — Znaki, ki jih je registriralo nepridobitno združenje — Pojem „resna uporaba“ znamke — Dobrodelne dejavnosti)

(2009/C 44/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Patent- und Markensenat

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Verein Radetzky-Orden

Tožena stranka: Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Oberster Patent- und Markensenat – Razlaga člena 12(1) Prve direktive Sveta 89/104/EGS z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL L 40,