

2) Navedeni člen 20 je prav tako treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki predvideva, da je mogoče naprave upravičenega odjemalca priključiti na prenosno omrežje le, če upravljavec distribucijskega omrežja zaradi predpisanih tehničnih ali obratovnih zahtev zavrne priključitev na svoje omrežje naprav odjemalca, ki so na območju dejavnosti upravljavca, navedenem v njegovem dovoljenju. Nacionalno sodišče pa mora preveriti, ali je uvedba in uporaba tega sistema med uporabniki omrežij v skladu z objektivnimi in nediskriminatornimi merili.

(¹) UL C 170, z dne 21.7.2007.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 16. septembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (Chancery Division) – Združeno kraljestvo) – The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs proti Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council

(Zadeva C-288/07) (¹)

(Šesta direktiva o DDV — Člen 4(5) — Dejavnosti, ki jih opravljajo osebe javnega prava — Izkoriščanje zaprtih avtomobilskih parkirišč — Izkrivljanje konkurence — Pomeni izrazov „bi [...] povzročila“ in „znatno“)

(2008/C 301/16)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Tožene stranke: Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – High Court of Justice (Chancery Division) (England & Wales) – Razlaga člena 4(5) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Dejavnosti ali transakcije, ki jih opravljajo osebe javnega

prava kot organi oblasti – Plačljivo parkiranje na zaprtih avtomobilskih parkiriščih – Neobdavčenje z DDV, ki povzroči izkrivljanje konkurence – Pojem „izkrivljanje konkurence“ – Merila presoje

Izrek

1) Člen 4(5), drugi pododstavek, Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero je treba razlagati tako, da je treba znatno izkrivljanje konkurence, ki bi ga povzročila obravnava oseb javnega prava, ki delujejo kot organi oblasti, kot da niso davčni zavezanci, presoditi glede na zadevno dejavnost kot tako, ne pa glede na določen lokalni trg.

2) Izraz „bi [...] povzročila“ v smislu člena 4(5), drugi pododstavek, Šeste direktive 77/388 je treba razlagati tako, da ne upošteva le dejanske konkurence, ampak tudi potencialno konkurenc, če je možnost, da zasebni subjekt vstopi na upoštevni trg, dejanska in ne zgolj hipotetična.

3) Izraz „znatno“ v smislu člena 4(5), drugi pododstavek, Šeste direktive 77/388 je treba razumeti tako, da mora biti izkrivljanje dejanske ali potencialne konkurence več kot le zanemarljivo.

(¹) UL C 199, 25.8.2007.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Directmedia Publishing GmbH proti Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

(Zadeva C-304/07) (¹)

(Direktiva 96/9/ES — Pravno varstvo baz podatkov — Pravica „sui generis“ — Pojem „jemanje izvlečkov“ iz vsebine baze podatkov)

(2008/C 301/17)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Directmedia Publishing GmbH

Tožena stranka: Albert-Ludwigs-Universität Freiburg