

2) Pravo Skupnosti je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, ki – čeprav sledi legitimnim ciljem enakega obravnavanja ponudnikov in preglednosti postopkov oddaje javnih naročil, – uvaja neizpodbojno domnevo nezdržljivosti med statusom lastnika, družbenika, glavnega delničarja ali vodstvenega delavca podjetja, ki opravlja dejavnost v sektorju informacijskih medijev, ter statusom lastnika, družbenika, glavnega delničarja ali vodstvenega delavca podjetja, ki mu država ali pravna oseba javnega sektorja v širšem smislu odda javno naročilo za gradnje, dobavo ali storitve.

(¹) UL C 140, 23.6.2007.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 22. decembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Liège – Belgija) – Država Belgija – SPF Finances proti Truck Center SA

(Zadeva C-282/07) (¹)

(Svoboda ustanavljanja — Člena 52 Pogodbe ES (po spremembi postal člen 43 ES) in 58 Pogodbe ES (postal člen 48 ES) — Prosti pretok kapitala — Člena 73 B in 73 D Pogodbe ES (postala člena 56 ES in 58 ES) — Obdavčitev pravnih oseb — Dohodki iz kapitala in iz premoženja — Davčni odtegljaj — Pri viru odtegnjeni davek na dohodke iz premoženja (précompte mobilier) — Pobiranje pri viru odtegnjenega davka na dohodke iz premoženja od obresti, nakazanih družbam nerezidentkam — Nepobiranje pri viru odtegnjenega davka na dohodke iz premoženja od obresti, nakazanih družbam rezidentkam — Konvencija o izogibanju dvojnega obdavčevanja — Omejitvev — Neobstoj)

(2009/C 44/19)

Jezik postopka: francoščina

Predložitev sodišče

Cour d'appel de Liège

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Država Belgija – SPF Finances

Tožena stranka: Truck Center

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Cour d'appel de Liège – Razlaga členov 56 ES in 58 ES – Prosti pretok kapitala – Obdavčitev pravnih oseb – Davek na kapitalne prihodke, ki ga pri viru odtegnejo davčni organi države članice, in jih družba v

tej državi nameni družbi v drugi državi članici – Neodtegnitev davka, če so prihodki namenjeni družbi v isti državi članici – Neupravičenost drugačne obravnave ali drugačen položaj, ki upravičuje drugačno obravnavo? – Učinek bilateralne konvencije o preprečevanju dvojnega obdavčevanja

Izrek

Člene 52 Pogodbe ES (po spremembi postal člen 43 ES), 58 Pogodbe ES (postal člen 48 ES), 73 B Pogodbe ES in 73 D Pogodbe ES (postala člena 56 ES in 58 ES) je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo davčni ureditvi države članice, kakršna je obravnavana v sporu o glavni stvari in ki predvideva davčni odtegljaj za davek na obresti, ki jih nakaže družba rezidentka te države družbi prejemnici, ki je rezidentka druge države članice, medtem ko se ta davek ne odtegne pri obrestih, ki se nakažejo družbi prejemnici rezidentki prve države članice, katere dohodki se obdavčijo v tej zadnji državi članici na podlagi davka od dohodkov pravnih oseb.

(¹) UL C 199, 25.8.2007.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 22. decembra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Italijanski republiki

(Zadeva C-283/07) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 75/442/EGS — Člen 1 — Pojem odpadka — Ostanki, namenjeni za uporabo v jeklarski dejavnosti — Gorivo iz visoko kakovostnih odpadkov — Nepravilen prenos)

(2009/C 44/20)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: C. Zadra in J.-B. Laignelot, zastopnika)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopnika: I. Braguglia, zastopnik, in G. Fiengo, avvocato dello Stato)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev člena 1(a) Direktive Sveta 75/442 z dne 5. julija 1975 o odpadkih (UL L 194, str. 39), kot je bila spremenjena z Direktivo Sveta 91/156/EGS z dne 18. marca 1991 (UL L 78, str. 32) – Goriva iz odpadkov (RDF) in železo, namenjeni za uporabo v jeklarski in metalurški dejavnosti – Izključitev s področja uporabe nacionalnega zakona o prenosu